

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA ÚČETNICTVÍ

Oddlužení fyzických osob jako možný prostředek řešení dluhů z podnikání

Debt Relief of Natural Persons as a Possible Way of Solving the Debts from their
Business

Student: Bc. Sandra Mynaří

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Dagmar Bařinová, Ph.D.

Ostrava 2016

Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Sandra Mynaří**
Studijní program: N6208 Ekonomika a management
Studijní obor: 6202T049 Účetnictví a daně
Téma: Oddlužení fyzických osob jako možný prostředek řešení dluhů z podnikání
Debt Relief of Natural Persons as a Possible Way of Solving the Debts from their Business

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Možnosti řešení dluhů fyzických osob
 3. Oddlužení jako jeden ze způsobů řešení úpadku
 4. Vyhodnocení oddlužení fyzických osob s dluhy z podnikání na konkrétních příkladech
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

HÁSOVÁ, Jiřina a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. 1482 s. ISBN 978-80-7400-555-8.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro ne právníky*. Praha: Linde, 2009. 394 s. ISBN 978-80-7201-780-5.

RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2008. 472 s. ISBN 978-80-7357-329-4.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

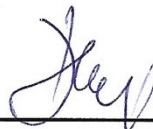
Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Dagmar Bařinová, Ph.D.**

Datum zadání: 20.11.2015

Datum odevzdání: 22.04.2016



Ing. Jana Hakalová, Ph.D.
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová
děkanka fakulty

Prohlašuji, že jsem celou práci vypracovala samostatně. Přílohy č. 1 – 11 , dané
mi k dispozici, jsem samostatně doplnila

V Ostravě dne 22.4.2016


Sandra Mynaří

Obsah

1 Úvod.....	5
2 Možnosti řešení dluhů fyzických osob	7
2.1 Právní legislativa.....	7
2.1.1 Insolvenční zákon	7
2.1.2 Novela insolvenčního zákona 2014	7
2.1.3 Novela insolvenčního zákona 2016	8
2.2 Úpadek a jeho charakteristika	9
2.2.1 Úpadek dlužníka	9
2.2.2 Hrozící úpadek	10
2.2.3 Platební neschopnost.....	10
2.2.4 Předlužení	11
2.3 Insolvenční rejstřík.....	11
2.4 Insolvenční řízení	11
2.5 Subjekty insolvenčního řízení.....	12
2.5.1 Insolvenční soud.....	12
2.5.2 Dlužník.....	13
2.5.3 Věřitelé	13
2.5.4 Insolvenční správce	13
2.6 Možnosti řešení úpadku.....	16
2.6.1 Konkurs.....	16
2.6.2 Nepatrný konkurs	16
2.6.3 Reorganizace	16
2.6.4 Oddlužení	17
2.7 Pohledávky.....	18
2.7.1 Pohledávky v rámci insolvenčního řízení	18
2.7.2 Zajištěné pohledávky	18
2.7.3 Vyloučené pohledávky	18
2.7.4 Pohledávky za podstatou	19
3 Oddlužení jako jeden ze způsobů řešení úpadku fyzických osob	20
3.1 Podmínky oddlužení.....	21
3.2 Návrh na povolení oddlužení.....	21
3.2.1 Náležitosti návrhu na povolení oddlužení.....	22
3.3 Věřitelé a jejich postavení v oddlužení.....	22
3.4 Rozhodnutí insolvenčního soudu	23
3.4.1 Zamítnutí návrhu na povolení oddlužení.....	24
3.4.2 Povolení oddlužení	24
3.5 Možnosti řešení oddlužení.....	24
3.5.1 Splátkový kalendář	25
3.5.2 Plnění oddlužení zpeněžení majetkové podstaty	26
4 Vyhodnocení oddlužení fyzických osob s dluhy z podnikání na konkrétních příkladech	27
4.1 Fyzické osoby podnikatelé.....	27
4.1.1 Dluhy z podnikání	27
4.2 Insolvenční návrh a návrh na oddlužení	28
4.3 Rozhodnutí insolvenčního soudu	28
4.4 Dlužník KSOS 34 INS 22635 / 2014	28
4.4.1 Charakteristika dlužníka	29

4.4.2	Charakteristika dluhů	29
4.4.3	Zahájení insolvenčního řízení.....	34
4.4.4	Určení insolvenčního správce	36
4.4.5	Rozhodnutí o úpadku a povolení oddlužení	36
4.4.6	Přezkumné jednání.....	36
4.4.7	Zrušení oddlužení a následný konkurs.....	37
4.4.8	Vyhodnocení oddlužení dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014	38
4.5	Dlužník KSOS 31 INS 34479 / 2014	38
4.5.1	Charakteristika dlužníka	38
4.5.2	Charakteristika dluhů	39
4.5.3	Zahájení insolvenčního řízení.....	41
4.5.4	Určení insolvenčního správce	41
4.5.5	Přezkumné jednání.....	41
4.5.6	Rozhodnutí soudu	43
4.5.7	Vyhodnocení situace dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014	43
4.6	Vyhodnocení procesů insolvenčních řízení.....	44
4.7	Návrhy a doporučení.....	45
5	Závěr.....	50
	Seznam použité literatury a zdrojů	52
	Seznam zkratk.....	56
	Prohlášení o využití výsledků diplomové práce	
	Seznam příloh	
	Přílohy	

1 Úvod

Insolvenční zákon v České republice nabyl účinnosti od 1.1.2008. Do roku 2013 měl počet insolvenčních návrhů vzrůstající charakter. Rok 2014 byl zlomový a došlo k prvnímu poklesu podaných insolvenčních návrhů. Insolvenční návrhy spotřebitelů v daném roce poklesly a insolvenční návrhy živnostníků rapidně vzrostly díky novele zákona z 1.1.2014. Rok 2015 přinesl první pokles spotřebitelských insolvenčních návrhů. [17]

První čtvrtletí roku 2016 stále pokračuje ve snižování spotřebitelských insolvenčních návrhů. Pro rok 2016 byla zvažována další novela insolvenčního zákona, která byla v dubnu 2016 schválena legislativní radou vlády. Tato novela má přinést zásadní změny v otázkách dohledu nad činností insolvenčních správců, ochrany tzv. „šikanozních“ návrhů, využívání datových schránek a omezení administrativní činnosti insolvenčních soudů. [17], [26]

Dluhy spotřebitelského charakteru vznikají převážně u bankovních a nebankovních institucí. Dlužníci překrývají jeden dluh druhým a poté se postupně dostávají do tzv. dluhových pastí. Jde o případ, kdy se počáteční nastrádané dluhy, řeší dalšími nově vzniklými dluhy a dlužník již není schopen platit původní závazky natož nově vzniklé. Řešením pro věřitele, kteří mají své pohledávky vykonatelné je podání soudního návrhu na exekuci. Oproti tomu je poslední záchranou pro dlužníky podání návrhu na insolvenční řízení. [25]

Do roku 2013 se vztahovala možnost oddlužení prostřednictvím insolvenčního řízení pouze pro fyzické osoby – nepodnikatele. Dne 1.1.2014 nabyla v účinnost novela insolvenčního zákona, jak již bylo zmíněno výše, která již nehodnotí povahu dlužníka, zda – li se jedná o fyzickou osobu – nepodnikatele či podnikatele, nýbrž zkoumá povahu vzniklých dluhů. Tato novela měla přinést zefektivnění procesu kolektivního uspokojování věřitelů a nové možnosti sanačního řešení úpadku pro již zmiňované fyzické osoby podnikající na základě živnostenského oprávnění. Dluhy vzniklé podnikatelskou činností jsou nově také projednávány a řešeny prostřednictvím insolvenčního řízení, formou oddlužení pokud jsou splněny podmínky dle § 389 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení. [1]

Cílem práce je vyhodnocení dosavadní metody sanačního způsobu řešení úpadku a samotného procesu oddlužení pro fyzické osoby, kterým vznikla povinnost dostát svým závazkům vzniklých z podnikatelské činnosti. Analýza současného postupu dlužníka v procesu oddlužení, postavení a reakce věřitelů a postupy insolvenčních soudů.

Teoretická část je zaměřena na popis problematiky insolvenčního řízení, poukázáno je především na novely insolvenčního zákona z roku 2014 a 2016. Teorie je také zaměřena na postup oddlužení, který je poté přiblížen v praktické části.

Praktická část analyzuje proces oddlužení na základě zkoumání a srovnání dvou konkrétních dlužníků, kteří byli vybráni z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku na webových stránkách české justice Ministerstva spravedlnosti. Dílčím cílem je také vypracování postupu procesu oddlužení pro fyzické osoby, které by se mohly stát subjektem insolvenčního řízení..

Praktickým výstupem práce je navrhnutí doporučení a případných řešení pro sladění podmínek oddlužení, sjednocení pravidel a postupu jednání insolvenčního soud a povinností dlužníka v procesu oddlužení, na základě zkoumání, pozorování a srovnání jednotlivých případů, které byly doposud v České republice řešeny.

2 Možnosti řešení dluhů fyzických osob

2.1 Právní legislativa

Právní rámec pro řešení úpadku a hrozícího úpadku je stanoven převážně insolvenčním zákonem avšak s ním jsou spjaty další zákony, ustanovení a vyhlášky jako jsou:

- zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení (účinná od 1. 2014),
- zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích,
- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (nový občanský zákoník účinný od 1. 1. 2014),
- zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (účinný do 31. 12. 2013),
- zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů [1], [8]

2.1.1 Insolvenční zákon

Insolvenční zákon, představuje způsoby řešení úpadku, hrozícího úpadku, formou oddlužení, reorganizace či konkursu dlužníka. Tento zákon se zabývá jednotlivými případy v rámci soudního řízení. Cílem je uspokojení věřitelů a vyrovnání s osobami dotčenými dlužníkovým jednáním. Toto právo se vztahuje na fyzické osoby, právnické osoby a fyzické osoby podnikatele I nepodnikatele. Insolvenční zákon ve znění do 31.12.2013 připouštěl řešení úpadku dlužníka oddlužením, pokud se jednalo o dlužníka – nepodnikatele. Dle prvotní judikatury platilo, že dlužník nesměl být podnikatelem na základě vydaného živnostenského oprávnění, pokud již dlužník provozoval živnostenskou činnost, musela být po dobu oddlužení nejméně přerušena. [1], [8]

2.1.2 Novela insolvenčního zákona 2014

Novela insolvenčního zákona od roku 2014 je v platnost stanovena novela insolvenčního zákona, která přinesla zásadní změny pro dlužníky a věřitele. [24]

Zásadní změnou se stala možnost oddlužení pro podnikající osobu (OSVČ) a placení splátek v insolvenčním řízení z příjmů z výdělečné činnosti. Jednou z podmínek podnikatelů je neexistence dluhů z podnikání, avšak i tyto dluhy z podnikání, již byly v insolvenčním řízení řešeny, ale zahrnují specifické podmínky řešení. [24]

Přesné znění novely § 389 Insolvenčního zákona, které řeší oddlužení OSVČ:

(1) Dlužník, může insolvenčnímu soudu navrhnout, aby jeho úpadek nebo jeho hrozící úpadek řešil oddlužením, jde-li o

a) právnickou osobu, která podle zákona není považována za podnikatele a současně nemá dluhy z podnikání, nebo

b) fyzickou osobu, která nemá dluhy z podnikání.

(2) Dluh z podnikání nebrání řešení dlužníkovu úpadku nebo hrozícího úpadku oddlužením, jestliže

a) s tím souhlasí věřitel, o jehož pohledávku jde, nebo

b) jde o pohledávku věřitele, která zůstala neuspokojena po skončení insolvenčního řízení, ve kterém insolvenční soud zrušil konkurs na majetek dlužníka podle § 308 odst. 1 písm. c) nebo d), anebo

c) jde o pohledávku zajištěného věřitele.

(3) Jiná osoba než dlužník není oprávněna návrh na povolení oddlužení podat. [8]

2.1.3 Novela insolvenčního zákona 2016

Insolvenční zákon podléhá neustálým změnám, a to v podobě tzv. novel, zásadní novela byla uvedena dne 1. ledna roku 2014. Rok 2016 přináší nové návrhy novely, které by se měly týkat převážně dohledu ministerstva nad jednáním insolvenčních správců, snížení administrativní zátěže insolvenčních soudů, využívání datových schránek pro usnadnění komunikace mezi jednotlivými subjekty insolvenčního řízení. Novela také obsahuje návrh na zavedení strojově čitelných podání správců. [21]

Dle tiskové zprávy ministerstva by se měla vláda zabývat touto novelou do 1. července 2016. Tato novela by měla být zacílená na boj proti insolvenční mafii, konkrétně proti pochybným subjektům, které využívají tíživé situace dlužníka ve formě placených poradenství apod. [21]

Dne 4.4.2016 bylo na webových stránkách české justice zveřejněno, že novela insolvenčního zákona 2016 byla vládou schválena. V článku bylo zveřejněno, že pouze subjekty, které budou akreditovány Ministerstvem spravedlnosti budou moci podávat návrh na oddlužení. Tímto by měla novela insolvenčního zákona zabránit zneužívání tíživé situace

dlužníka komerčními společnostmi, které mají nastaveny za své služby vysoké poplatky za své i když jsou klientovi v zásadě k ničemu [21]

Další změnou by měla být možnost insolvenčních soudů rozhodnout, zda daný insolvenční návrh zveřejní či nezveřejní v insolvenčním rejstříku. Mělo by se tím předejít tzv. „šikanózním“ návrhům. [21]

Vzhledem k činnosti insolvenčních správců, přinese novela insolvenčního zákona nový efektivnější systém správního trestání, který bude aplikován vůči insolvenčním správcům, kteří budou konat v nesouladu se zákonem. [21]

Většina vyjádření v článku poukazuje na kladný přínos novely v podobě přesunu části agendy soudů na insolvenční správce. Naopak jako negativum uvádějí v článku omezení práv věřitelů v procesu insolvenčního řízení. Dále také poukazují na příliš rychlou novelizaci, jelikož nedávno byla vytvořena velká novelizace 1.1.2014 a tyto dvě novelizace s v určitých případech vyrušují a dochází tak k dezorientaci a matení podnikatelské veřejnosti. [21]

2.2 Úpadek a jeho charakteristika

Fyzické a právnické osoby, které podnikají či nepodnikají se mohou dostat do situace , kdy nejsou schopny dostát svých závazků. Tato situace je známá pod názvem insolvence nebo-li úpadek. [12]

2.2.1 Úpadek dlužníka

Dluhy fyzických osob nepodnikatelů a právnických osob , které nemají dluhy z podnikání vycházejí převážně ze spotřebitelského charakteru. Existují i výjimka, kdy se do úpadku dostanou i dluhy z podnikání, avšak tato varianta bývá náročná má své specifické podmínky pro řešení či pro samotné přijetí této možnosti.[12]

Úpadek je charakterizován a řízen dle insolvenčního zákona a musí splňovat podmínky jím stanovené. Podmínky a charakteristika úpadku je dle insolvenčního zákona popsána v §3 zákona č. 182/2006 Sb. První z podmínek je stanovena na počet věřitelů, dlužník, který se dostane do úpadku musí mít více než jednoho věřitele. Dlužník také musí disponovat peněžitými závazky, které se vykazují jako závazky po lhůtě splatnosti a to v délce 30 a více dní. Tento případ je označován jako platební neschopnost. Jako poslední zásada je uváděna neschopnost dostát svých závazků. Tato zásada značí nemožnost dlužníka a neschopnost plnit své závazky. [8]

Dle odstavce 2 §3 lze popsat neschopnost plnit své závazky pokud dlužník:

- zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků,

- neplní po dobu delší než 3 měsíce po lhůtě splatnosti své peněžité závazky,
- není možno dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníkům výkonem rozhodnutí nebo exekucí,
- nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v §104 odst. 1, kterou mu předloží insolvenční soud. [8]

Dále je také dle §3 možno uvést pozici dlužníka, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou podnikatelem a to jako stav předlužení. O předlužení lze hovořit v situaci, kdy má dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. V této situaci se také přihlíží k další správce dlužníkovu majetku pokud lze předpokládat, že dlužník bude moci ve správě podniku pokračovat.[8]

2.2.2 Hrozící úpadek

Hrozícím úpadek je myšlena situace, kdy lze jasně specifikovat situaci, kdy dlužník již nebude schopen včas a řádně plnit své závazky. Tento stav lze odhadnout pokud dlužník zná dobře svou finanční situaci a tedy může již dopředu předpokládat, že tento stav nastane. [12]

2.2.3 Platební neschopnost

V první formě se dlužník nachází v úpadku tehdy pokud jsou splněny znaky, které úpadek charakterizují. Prvním znakem je požadavek na mnohost, nejméně dvou dlužníkových věřitelů. Druhý požadovaný znak je dán časovým faktorem, tedy délkou platební neschopnosti. V nové úpravě zákona §2 je pouhá “délka” platební neschopnosti nahrazena konkrétním časovým úsekem, totiž dobou delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti.

Důvodem změny časového faktoru u platební neschopnosti se stalo ujasnění, kdy vzniká povinnost podat insolvenční návrh. Tímto krokem se posílily vztahy mezi dlužníky a věřiteli z hlediska právní jistoty.

Platební neschopnost nastává tehdy pokud dlužník není schopen plnit své závazky, jestliže:

- zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků nebo,
- neplní-li po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti nebo,
- není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníkům výkonem rozhodnutí nebo exekucí nebo,
- nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené §104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud [8], [14]

2.2.4 Předlužení

Druhá forma tzv. předlužení, vystihuje situaci kdy dlužník, který je fyzickou osobou podnikatelem nebo právnickou osobou se dostane do úpadku I tehdy, pokud je předlužen. Předlužení nastává tehdy, pokud má dlužník více věřitelů a jeho závazky jsou ve vyšší hodnotě než jeho majetek. [8]

2.3 Insolvenční rejstřík

Insolvenční rejstřík lze charakterizovat jako veřejně přístupný systém s výjimkou §422 a §423 insolvenčního zákona, jenž slouží k nahlédnutí všem osobám.

Správu insolvenčního rejstříku neboli informačního systému veřejné správy zabezpečuje Ministerstvo spravedlnosti České Republiky. [8]

Prostřednictvím tohoto veřejného seskupení informací jsou zveřejňovány dokumenty týkající se insolvenčních řízení, rozhodnutí insolvenčního soudu a další informace týkající se incidenčních sporů. Z toho systému v rámci insolvenčního zákona lze vytvářet libovolně kopie a výpisy. Mimo informační funkci má insolvenční rejstřík funkci také oznamovací a sdělovací. Tyto funkce se týkají zveřejňování informací, doručování písemností a oznamováním vyhlášek. [22]

2.4 Insolvenční řízení

Insolvenční řízení lze charakterizovat jako typ soudního řízení, zabývající se řešením dlužnického úpadku, hrozícího úpadku a způsobem jejich řešení. Insolvenční řízení je zpravidla tvořeno několika fázemi. Průběh fází se odlišuje v závislosti na typu daného případu. [8], [14]

Existují také zásady, které slouží jako vodítko pro odpověď na otázky, zda určitý procesní úkon některého z procesních subjektů neodporuje cíli a účelu insolvenčního řízení. Dle insolvenčního zákona jsou stanoveny zásady dle §5 zákona č. 182/2006 Sb. Insolvenční řízení je založeno zejména na těchto zásadách:

- insolvenční řízení musí být vedeno, tak aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů,
- věřitelé, kteří mají podle tohoto zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti,

- nestanoví-li tento zákon jinak, nelze práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce
- věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, ledaže to dovoluje zákon.

2.5 Subjekty insolvenčního řízení

Mezi subjekty insolvenčního řízení lze dle zákona č. 182/2006 Sb. §9 zařadit:

- insolvenční soud,
- dlužníky,
- věřitelé, kteří uplatňují svá práva vůči dlužníku,
- insolvenční správce, popřípadě další správci,
- státní zastupitelství, které vstoupilo do insolvenčního řízení nebo insolvenčního sporu a
- likvidátor dlužníka. [8]

Primárními procesními subjekty lze označit dlužníky, jenž se dostanou díky dluhům a neschopnosti je splácet do úpadku dále věřitelé jenž s dlužníkovými dluhy spjatí jako poskytovatelé, také insolvenční správci jako řešitelé dlužníkovy situace a převážně insolvenční soud jako subjekt zabývající se insolvenčním řízením. Insolvenční soud může před zahájením samotného insolvenčního řízení uložit insolvenčnímu návrhovateli povinnost uhradit zálohu na případné krytí nákladů na řízení. Pokud tak není splněno insolvenční soud může návrh na insolvenční řízení pozastavit. [8]

2.5.1 Insolvenční soud

Činnost insolvenčního soudu je popsána v §10 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. Insolvenční soud se zabývá průběhem insolvenčního řízení a vykonává dohled nad ostatními subjekty působícími v insolvenčním procesu tedy nad insolvenčními správci, dlužníky a věřiteli. Pokud se jedná o dlužníky fyzické osoby - nepodnikatele, je jim ze zásady určen krajský soud v místě trvalého bydliště. Fyzickým osobám – podnikatelům bývá přidělen krajský soud v místě jeho podnikání. Jedná se tedy o soudy prvního stupně. Insolvenční soud také stanovuje insolvenční správce dle § 10 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. insolvenční soud v insolvenčním řízení:

- vydává rozhodnutí, jejichž vydání zákon ukládá nebo předkládá,

- průběžně vykonává dohled nad postupem a činností ostatních procesních subjektů a rozhoduje o záležitostech s tím souvisejících.[8]

2.5.2 Dlužník

Za dlužníka lze označit osobu fyzickou či právnickou, která vznik dluh vůči věřiteli. Tento dluh vzniká ze závazkového vztahu mezi dlužníky a věřiteli. Dlužníkem se stává fyzická či právnická osoba bez závislosti na splatnosti dluhu. Pokud se dluh stane nezaplaceným I po splatnosti stává se z dlužníka tzv. neplatič.

2.5.3 Věřitelé

Věřitelé patří mezi hlavní procesní subjekty insolvenčního řízení. Jsou charakterizováni jako subjekty, které uplatňují svá práva vůči dlužníkům.

a)Zajištěný věřitel

Zajištěným věřitelem je ten, jehož pohledávka je zajištěna majetkem. Majetek tudíž musí náležet do majetkové podstaty a to zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím právem, postoupením pohledávky k zajištění nebo obdobným právem podle zahraniční úpravy.

Tito věřitelé jsou uspokojováni ze 100% z výtěžku zpeněžení majetku po odečtení maximálně 9% jako odměny insolvenčnímu správci a jako náklady na správu a zajištění.

b)Nezajištěný věřitel

Nezajištěným věřitelem je takový věřitel, který naopak od zajištěného věřitele nemá svou pohledávku zajištěnou nějakou formou zástavy či práva k majetku dlužníka. Rozdělení věřitelů na zajištěné a nezajištěné věřitele je důležité při žádosti dlužníka o oddlužení. V tomto případě musí být jasně definováno v žádosti o oddlužení, že nezajištění věřitelé budou uspokojeni alespoň z 30% jejich přihlášených pohledávek.

2.5.4 Insolvenční správce

Osobu insolvenčního správce upravuje zákon č. 312/2006 Sb. o insolvenčních správcích, stanovuje zde:

- vznik práva vykonávat funkci insolvenčního správce,
- upravuje seznam insolvenčních správců, údaje do nich zapisované, členění seznamu, jeho vedení a podmínky zápisu do seznamu,
- činnost hostujícího insolvenčního správce,
- dohled nad činností insolvenčního správce a hostujícího insolvenčního správce.[8]

a) Povolení vykonávat činnosti insolvenčního správce

Insolvenčním správcem se může stát fyzická osoba, která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce. Také veřejná obchodní společnost nebo jiná zahraniční obchodní společnost nebo zahraniční sdružení se může stát insolvenčním správcem.

Dle §6 zákona č. 312/2006 Sb. musí fyzická osoba, než hodlá působit jako insolvenční správce, splnit podmínku v podobě bezúhonnosti a způsobilosti k právním úkonům, mít dokončené a uznané vysokoškolské vzdělání magisterského typu v členském státě, složit zkoušku insolvenčního správce nebo rozdílovou zkoušku viz Příloha č. 1. [8]

Fyzická osoba také musí mít splněnu podmínku alespoň tří leté odborné praxe v oblasti, která souvisí s výkonem insolvenčního správce, tedy v oblasti ekonomie, práce, daní atd. Fyzická osoba je povinna také uzavřít si na svůj náklad smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla být způsobena činností insolvenčního správce při řešení úpadků dlužníků.[5]

Po splnění podmínek podává fyzická osoba návrh na povolení činnosti insolvenčního správce, který musí obsahovat veškeré náležitosti viz. Příloha č. 2. K návrhu se připojí doklady prokazující splnění podmínek vzdělání, pojištění odpovědnosti za škodu, bezúhonnosti, odborné praxe a zaplacení správního poplatku a prohlášení o odborném zápisu do příslušné části seznamu insolvenčních správců. [5]

Na návrh vydává povolení činnosti insolvenčního správce Ministerstvo spravedlnosti po splnění výše uvedených podmínek. [5]

Od podání návrhu nesmí uplynout více než šest měsíců ode dne vykonání zkoušky insolvenčního správce. Platnost povolení je omezena na dobu 5 let ode dne nabytí právní moci. [8]

b) Činnost, povinnosti a odměny insolvenčních správců

Činností insolvenčního správce je činnost zjišťovací, administrativní, právní a v určitých případech i daňová. Insolvenční správce je určen insolvenčním soudem při povolení oddlužení dlužníka. Insolvenční správce je povinen při výkonu své funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí. Dále je také povinen co nejlépe uspokojit věřitele a je povinen dát přednost zájmům věřitelů před svými zájmy. Insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka v případě, že na něj přešlo oprávnění nakládat s jeho majetkovou podstatou. [9]

Insolvenční správce má ze zákona č. 182/2006 Sb §38 právo na odměnu. V případě konkursu se vychází z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek a z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi věřiteli. Odměna se také uspokojuje ze zpeněžení majetkové

podstaty. Při oddlužení se zvolenou možností zpeněžení majetkové podstaty se odměna vypočítává podle §1 zákona č. 313/2007 Sb. viz tabulka č. 1, nejméně však 45 000 Kč, při oddlužení formou splátkového kalendáře lze odměnu vyčíslit na 750 Kč za každý započatý měsíc od rozhodnutí oddlužení po skončení plnění splátkového kalendáře. V případě společného oddlužení manželů činí tato odměna 1250 Kč. [9]

Tab. 2.1– Odměna insolvenčního správce ze zpeněžení jednotlivého předmětu

Od 0-1 mil Kč	9%
Od 1 mil. Kč do 10 mil. Kč	90 000 Kč + 4% z částky přesahující 1 mil. Kč
Od 10 mil. Kč do 50 mil. Kč	450 000 Kč + 3% z částky přesahující 10 mil. Kč
Od 50 mil. Kč do 500 mil. Kč	1 650 000 Kč + 2% z částky přesahující 50 mil. Kč
Od 500 mil. Kč	10 650 000 + 1% z částky přesahující 500 mil. Kč

Zdroj: vlastní zpracování [9]

c) Dohled Ministerstva spravedlnosti nad insolvenčními správci

Ministerstvo spravedlnosti vykonává dohled nad insolvenčními a hostujícími insolvenčními správci dle §36 zákona č. 312/2006 Sb. Ministerstvo dohlíží nad splnění podmínek činností insolvenčních správců. Prověřuje zda informace, které podává insolvenční správce ohledně splnění podmínek jeho činnosti jsou pravdivé a zda sídlo v které je zapsáno v seznamu insolvenčních správců je skutečně sídlem, kde insolvenční správce převážně vykonává svou činnost. [9]

Při nesplnění podmínek stanovených ministerstvem spravedlnosti vůči insolvenčním správcům, se mohou insolvenční správci dopustit tzv. správního deliktu. Toho se mohou dopustit v případě, že neinformují ministerstvo o skutečnostech dle §14 zákona č. 312/2006 Sb., jenž se týká informovanosti ohledně změn v seznamu insolvenčních správců, ohledně skutečností, které mohou vést k pozastavení činnosti atd. Za správní delikt se uloží finanční pokuty a to ve výši:

Tab. 2.2 – Správní delikty insolvenčních správců

Správní delikt dle odstavce 1 b),c) a 2 b),c) §36	Správní delikt dle odstavce 1 a) ,d) a 2 a) § 36
Napomenutí nebo pokuta do 100 000 Kč	Napomenutí nebo pokuta do 200 000 Kč

Zdroj : vlastní zpracování [9]

2.6 Možnosti řešení úpadku

2.6.1 Konkurs

Konkurs je jednou z možností řešení úpadku dlužníka. Tento způsob je založen na rozhodnutí o prohlášení konkursu. Díky tomuto prohlášení jsou zjištěné pohledávky věřitelů zásadně poměrně uspokojeny , a prostřednictvím výnosu ze zpeněžení majetkové podstaty. Při této možnosti řešení úpadku nezanikají neuspokojené pohledávky, pokud zákon nestanoví – li jinak. [8], [12]

Zvláštností této volby je také nepřerušená činnost dlužníkovu podniku, nestanoví - li tento zákon jinak. Provoz dlužníkovu podniku končí tehdy, pokud dochází ke zpeněžení majetkové podstaty či na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaným na základě návrhu insolvenčního správce po vyjádření věřitelského výboru. [3], [12]

Dle živnostenského zákona nemůže provozovat fyzická či právnická osoba živnost po dobu 3 let, jestliže bude nabyto právní moci o rozhodnutí zamítnutí insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku dlužníka. [12]

Prohlášením konkursu přechází dispoziční právo na insolvenčního správce a je tedy oprávněn nakládat s majetkovou podstatou. Pokud dlužník nakládá s majetkovou podstatou po prohlášení konkursu je jeho jednání považováno vůči věřitelům, za neúčinné. [3],[12]

2.6.2 Nepatrný konkurs

Nepatrný konkurs lze charakterizovat jako další možnost řešení úpadku, kdy se toto řešení týká pouze fyzických osob nepodnikatelů nebo dlužníků jejichž celkový obrat nebyl zjištěn dle zvláštního právního předpisu, kdy za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu, přesahující 2 000 000 Kč a dlužník nemá více jak 50 věřitelů. [8]

2.6.3 Reorganizace

Reorganizací se rozumí uspokojování pohledávek věřitelů, při zachování provozu podniku dlužníka - podnikatele jenž je majitelem podniku. Podmínky pro řešení úpadku

reorganizací jsou tvořeny celkovým obratem ve výši 50 milionů korun českých za poslední účetní období, jenž předcházelo insolvenčnímu návrhu nebo zda - li zaměstnává více jak 50 zaměstnanců v pracovním poměru. Pro řešení tímto způsobem postačí splnění pouze jedné z těchto dvou podmínek. Reorganizace není možná pokud se jedná o dlužníka právnickou osobu v likvidaci, obchodníka s cennými papíry nebo osobu oprávněnou k obchodování na komoditní burze. [3], [8]

Existuje také možnost řešení reorganizací pro tzv. drobné dlužníky, a to v případě, pokud společně s insolvenčním návrhem podají tzv. reorganizační plán. Reorganizační plán musí být podán nejpozději do rozhodnutí o úpadku. Teto plán musí být schválen alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů, počítaných dle výše jejich pohledávek a taky alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů.

Reorganizaci lze provést prostřednictvím jistých opatření. Osobou, která je oprávněna podat návrh je dlužník nebo přihlášený věřitel. Pokud se rozhodne podat návrh věřitel musí počítat s tím, že pro povolení reorganizace musí získat souhlas na schůzi věřitelů.

2.6.4 Oddlužení

Posledním možným řešením úpadku je tzv. oddlužení. Oddlužení je v širší společnosti známo spíše pod názvem osobní bankrot. Od 1.1.2014 insolvenční zákon umožňuje oddlužení nejen fyzických osob nepodnikatelů, ale i fyzických osob s dluhy pocházejícími z výkonu podnikatelské činnosti. [24]

Návrh povolení podává dlužník vždy jen sám a to souvztačně s insolvenčním návrhem. Návrh oddlužení musí obsahovat jisté náležitosti, a to zejména informace o dlužníkovi a osobách oprávněných za něj jednat, údaje o očekávaných příjmech dlužníka v budoucích pěti letech. Dále také musí obsahovat údaje o příjmech dlužníka za poslední tři roky a návrh způsobu oddlužení. [4]

K návrhu na oddlužení je dlužník povinen předložit seznam majetku a závazků , případně dodatek změn, které nastaly v mezioddobí k porovnání s e seznamy, které již byly předloženy prostřednictvím insolvenčního řízení.

Dlužník dále musí připojit písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se s dlužníkem dohodl o tom, že hodnota plnění, jenž při oddlužení obdrží bude nižší než 30% jeho pohledávky. [4]

2.7 Pohledávky

Pohledávky lze chápat jako závazkový vztah mezi dvěma účastníky. První z účastníků se nazývá věřitel a druhý dlužník. Věřiteli vzniká právo požadovat určité plnění na druhém účastníku – dlužníkovi a to z určitého závazkového vztahu.[7]

Existence pohledávek vzniká díky smluvním vztahům mezi dvěma účastníky. Existuje celá řada důvodů pro vznik pohledávek, avšak nejčastějším důvodem se stává vztah smluvní. Na jedné straně vzniká právo věřitele, naopak na straně druhé vzniká závazek dlužníka.

Základem pro plnění pohledávky se stává její splatnost, která musí být dlužníkem dodržena. Pokud se tak nestane vzniká věřiteli nárok tuto pohledávku vymáhat po dlužníkovi u soudu. [6]

2.7.1 Pohledávky v rámci insolvenčního řízení

Pohledávky z pohledu insolvenčního řízení lze členit do tří základních skupin.

Do první skupiny řadíme pohledávky za podstatou a pohledávky jím na roveň postavené. Tyto pohledávky se uplatňují přímo u osoby s dispozičním právem k majetkové podstatě. U oddlužení se uplatňují tedy u dlužníka a jsou uspokojovány průběžně během insolvenčního řízení. Tyto pohledávky lze označit jako pohledávky přednostní. [1]

Druhou skupinu tvoří pohledávky nepřednostní, které jsou věřiteli uplatňovány v rámci insolvenčního řízení přihláškou. Přihlášené pohledávky jsou uspokojovány poměrně plněním splátkového kalendáře.[6]

Třetí skupina je tvořena pohledávkami zajištěných věřitelů. Pohledávky zajištěné se uplatňují rovněž přihláškou. Pohledávky zajištěné jsou uspokojovány přednostně z výtěžku získaného zpeněžením zástavy.[6]

2.7.2 Zajištěné pohledávky

Zajištěné pohledávky jsou takové, které jsou zajištěny majetkem a náleží do majetkové podstaty a to zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitostí atd. Věřitel se této pohledávky může domáhat klasickým způsobem a to přihlášením pohledávky. [8]

2.7.3 Vyloučené pohledávky

Vyloučené pohledávky lze charakterizovat jako pohledávky u kterých je popírána existence v rámci insolvenčního řízení. Věřitel sám se musí rozhodnout zda-li bude takovou

pohledávku vymáhat po dlužníkovi mimo insolvenční řízení. Avšak pokud by se rozhodl pohledávku uplatnit během insolvenčního řízení byla by uspokojena pouze z části. [1], [7]

2.7.4 Pohledávky za podstatou

Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za podstatou jsou uvedeny v §169 IZ. Mezi tyto pohledávky řadíme pracovně právní pohledávky dlužníkůvých zaměstnanců, pohledávky státu, pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví atd. [8], [1]

3 Oddlužení jako jeden ze způsobů řešení úpadku fyzických osob

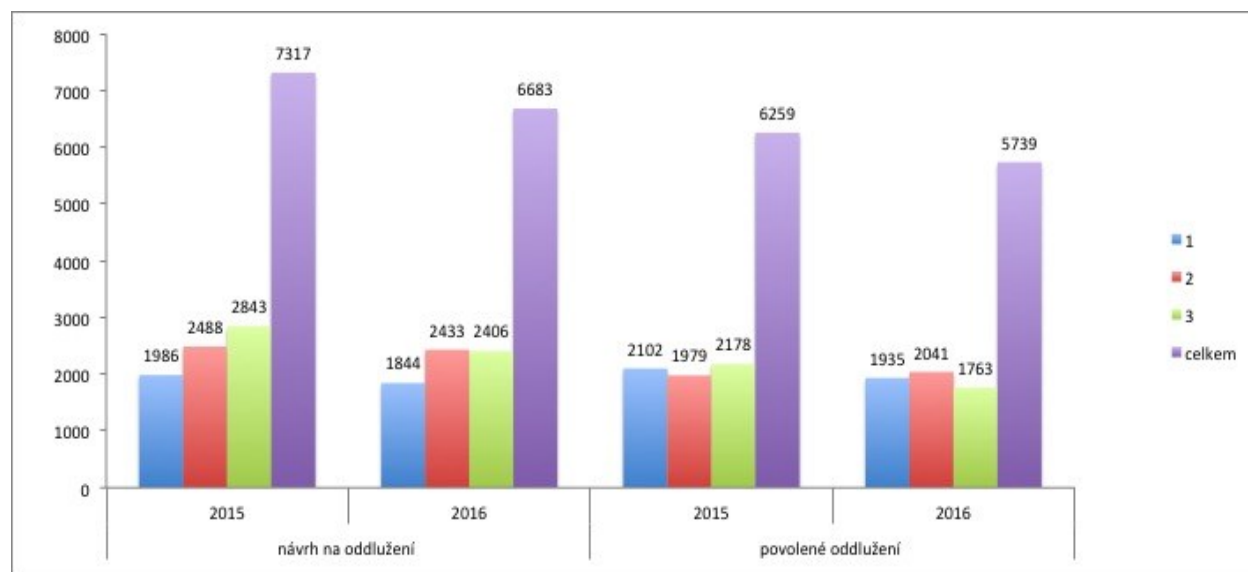
Oddlužení jako jeden ze způsobů řešení úpadku fyzických osob dle § 389 IZ lze použít pro dlužníky právnické osoby nepodnikatele a fyzické osoby, které nemají dluhy z podnikání. Prvního ledna 2014 avšak proběhla novela insolvenčního zákona, která připouští I oddlužení fyzických osob podnikatelů. [8]

Cílem oddlužení je zjednodušeně řečeno osvobození dlužníka od dluhů. Oddlužení je možno buď formou splátkového kalendáře nebo zpeněžení dlužníkova majetku.

Jednou z hlavních výhod oddlužení je prominutí zbývajících dluhů pokud dlužník dodržuje veškeré podmínky, které mu stanovuje insolvenční zákon. Mezi další výhody patří také pozastavení veškerých exekučních řízení a všech sankčních poplatků. Jako nevýhody lze uvést požadavek na zaplacení zálohy před zahájením insolvenčního řízení do výše až 50 000 Kč.[4]

V grafu 3.1 lze vidět že v první kvartále roku 2015 byl celkový počet návrhu na oddlužení ve výši 7317 podaných návrhů, oproti tomu první kvartál roku 2016 přinesl o 634 návrhu na oddlužení méně, což je téměř o 9% méně než v roce 2015. Počet povolených návrhů opět v první kvartále 2015 byl 6259 a rok 2016 5739, což je opět o 520 povolených návrhů na oddlužení, méně a jedná se o opět o snížení o necelých 9%. [17]

Graf 3.1 – Celková oddlužení v první kvartále 2015/2016



Zdroj : vlastní zpracování [17]

3.1 Podmínky oddlužení

Jestliže se dlužník rozhodne řešit své dluhy jako úpadek, přichází tedy v návrh řešení tohoto úpadku. Pro fyzické osoby je zřejmě nejčastěji navrhovaným způsobem řešení úpadku právě oddlužení. [8]

Při tomto typu řešení se předpokládá, že dlužník vlastní majetek minimálně v hodnotě 30% svých závazků a že tedy případným zpeněžení by byly uspokojeny pohledávky věřitelů právě nejméně v 30% hodnotě. Druhou možností je, aby dlužník měl po dobu následujících 5 let pravidelný příjem z nichž mohou být také uspokojeny pohledávky věřitelů. Jako třetí možnost lze uvést také pomoc třetích osob.[1],[8]

V rámci oddlužení tedy dochází k rychlému zpeněžení dlužníkovy majetku, který tvoří tzv. majetkovou podstatu nebo si dlužník majetek ponechá a zaváže se dostát svým závazků pomocí splátkového kalendáře po dobu 5 let. [1],[7]

3.2 Návrh na povolení oddlužení

Podat návrh na povolení oddlužení je oprávněna pouze sama osoba dlužníka. Návrh na povolení oddlužení a způsob jakým bude úpadek řešen, je dlužník povinen podat společně s insolvenčním návrhem na zahájení insolvenčního řízení. Pokud nastane situace, kdy věřitel podá insolvenční návrh na osobu dlužníka, lze návrh na o oddlužení doložit nejpozději do 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu dlužníkovi. [8]

Jestliže dlužník nestihne podat návrh na povolení oddlužení včas, nebude moci insolvenční soud přihlídnout k tomuto návrhu a dlužník se bude muset přizpůsobit řešení úpadku konkursem. Pokud návrh na povolení oddlužení podá jiná osoba než-li dlužník poté je vrácen a odmítnut insolvenčním soudem zpět, dlužníkovi nebo osobě, která neoprávněně návrh podala, insolvenčnímu správci a také věřitelskému výboru. [7]

3.2.1 Náležitosti návrhu na povolení oddlužení

Návrh na povolení oddlužení musí obsahovat mimo obecných náležitostí také:

- označení dlužníka a osob oprávněných za něj jednat,
- údaje o očekávaných příjmech dlužníka v následujících pěti letech,
- návrh způsobu oddlužení nebo sdělení, že dlužník takový návrh nevznáší.

K návrhu na povolení oddlužení je dlužník povinen přiložit také doklady, které jsou spjaté s jeho úpadkem. K návrhu je tedy dlužník povinen připojit:

- seznam majetku a seznam závazků, ke kterým v meziobdobí došlo v porovnání se seznamy, které v insolvenčním řízení dříve předložil,
- listiny dokládající údaje o příjmech dlužníka za poslední tři roky,
- písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem dohodl, s tím že hodnota plnění, které při předlužení obdrží, bude méně než 30% jeho pohledávky,
- výpis z rejstříku trestů dlužníka,
- seznam zaměstnanců, v případě že dlužník je zaměstnavatelem,
- kopie a písemný souhlas obou manželů, pokud je podáván návrh manželů. [8]

3.3 Věřitelé a jejich postavení v oddlužení

Věřitelé uplatňují v insolvenčním řízení svá práva vůči dlužníkům, a to formou přihlášení svých pohledávek. Samotný věřitel nemůže podat návrh na oddlužení, to může pouze dlužník sám. Věřitelé mohou podat návrh na zahájení insolvenčního řízení v tom případě musejí přihlásit své pohledávky společně s návrhem na zahájení insolvenčního řízení.

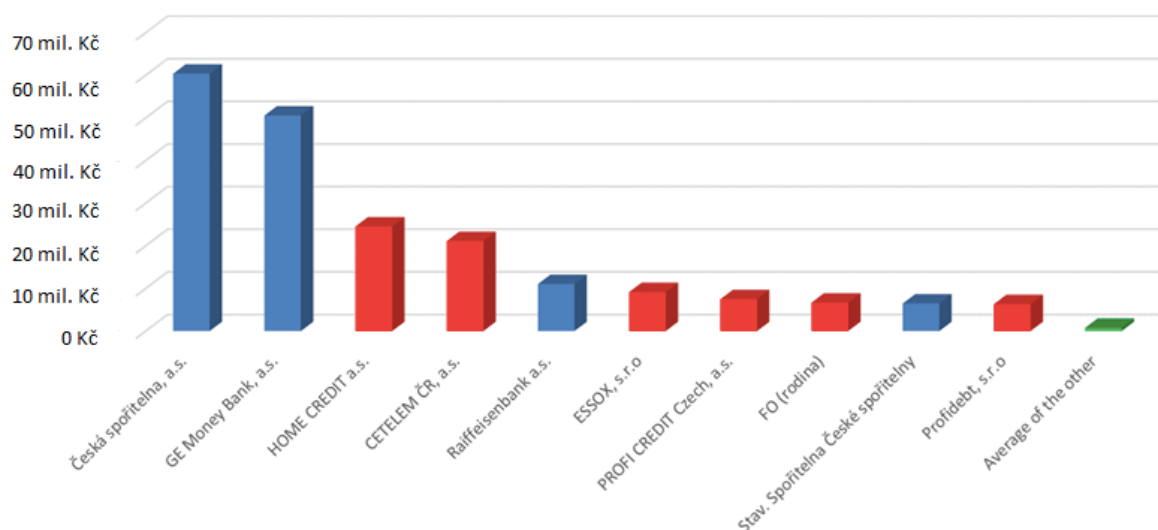
V případě kdy návrh na insolvenční řízení podává dlužník, jsou věřitelé oprávněni přihlásit své pohledávky až po zahájení insolvenčního řízení insolvenčním soudem. Po uplynutí lhůty pro přihlášení pohledávek dochází k tzv. přezkumnému jednání. [6], [8]

Přezkumné jednání slouží pro kontrolu přihlášených pohledávek dle seznamu přihlášených pohledávek. Účast je nutná jak pro dlužníka tak pro insolvenčního správce. Věřitel má účast dobrovolnou. V tomto procesu lze popírat výši, pravost a pořadí přihlášených pohledávek. Cílem tohoto jednání je konečný seznam přihlášených pohledávek, které budou uspokojovány v procesu oddlužení.[6]

a) Nejčastější věřitelé vyskytující se v procesu oddlužení

Nejběžnějším typem věřitelů v procesu oddlužení bývají banky. Bankovní a nebankovní sektor bývá nejčastějším poskytovatelem půjček fyzickým i právnickým osobám. Celý proces začíná v lehkomyšlnosti dlužníků, kteří nevidí problém v první půjčce. Při první půjčce není potencionální dlužník nikdy odmítnut, avšak podcenění této situace vede k následným dalším úvěrům, což může vést k nezvládnutí situace a obrácení se k nebankovnímu sektoru, který vykazuje mnohem větší náročnost půjček. Tento celý program vede k úpadku dlužníka a případnému návrhu na oddlužení. [16]

Graf 3.2 – Nejčastější věřitelé v oddlužení



Zdroj: [16]

3.4 Rozhodnutí insolvenčního soudu

Insolvenční soud se může přiklonit ke straně dlužníka a tedy oddlužení a jeho návrh povolit, naopak se také může stát, že insolvenční soud návrh dlužníka zamítne. Insolvenční soud povolí oddlužení, požádá-li to o osoba u které je usouzen poctivý záměr, návrh byl podán včas a řádně a lze-li usoudit, že dlužník bude schopen uspokojit pohledávky nezajištěných věřitelů z minimálně 30%, pokud se písemně nedohodne s věřiteli na nižším plnění než je daných 30%. [8]

3.4.1 Zamítnutí návrhu na povolení oddlužení

Insolvenční soud se může rozhodnout pro zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, jestliže s přihlédnutím ke všem okolnostem lze důvodně tedy předpokládat, že je na dlužníkovi sponzorován nepoctivý záměr nebo pokud plnění které má nastat by při oddlužení bylo menší než 30% pohledávek nezajištěných věřitelů, ledaže by s tímto nižším plnění souhlasili. [8]

Insolvenční soud je v právu, pokud se rozhodne návrh na povolení oddlužení zamítnout v případě, že dosavadní výsledky řízení prezentují lehkomyšlný či nedbalý přístup dlužníka k plnění povinností v insolvenčním řízení.

Návrh na odmítnutí je opět doručován insolvenčním soudem dlužníkovi, osobě která návrh podala, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru. Odvolání může podat pouze osoba, která návrh podala. [12]

3.4.2 Povolení oddlužení

O povolení oddlužení je nejčastěji rozhodováno společně s rozhodnutím o úpadku. Dlužníkovi je přidělen insolvenční správce, kterému je dlužník povinen umožnit zjištění rozsahu majetkové podstaty.

Věřitelé jsou poté vyzváni k podání přihlášek svých pohledávek s lhůtou 30-ti dní. Insolvenční správce tyto přihlášky shromažďuje, zkoumá jejich obsah a připravuje podklady pro přezkumné jednání. Dlužník má možnost se k přihlášeným pohledávkám vyjádřit písemně do seznamu přihlášených pohledávek sestavených insolvenčním správcem a později také přímo v přezkumném řízení. [3]

3.5 Možnosti řešení oddlužení

Dlužník je oprávněn navrhnout způsob řešení jakým má být oddlužení provedeno. O formě oddlužení hlasují věřitelé po přezkumném jednání přihlášených pohledávek pouze nezajištění věřitelé. Tito věřitelé nesmí být osobou blízkou dlužníka.

O přijetí navrhované formy je rozhodnuto pokud pro něj hlasovala nadpoloviční většina věřitelů počítání dle výše jejich pohledávek. Hlasovat mohou i věřitelé, kteří nebyli na schůzi přítomni a to pomocí hlasovacího lístku. [1]

Insolvenční zákon také nevylučuje schválení obou forem oddlužení a to v zejména v případech, kdy dlužníkův zabavitelný příjem nebude dostačující pro oddlužení splátkovým kalendářem a dlužník proto nabídne pro účely oddlužení I zpeněžení části svého majetku.[8]

3.5.1 Splátkový kalendář

Při formě oddlužení pomocí splátkového kalendáře je dlužník povinen po dobu pěti let splácet svým nezajištěným věřitelům ze svých příjmů částku ve stejném rozsahu pro uspokojení pohledávek. Insolvenční správce rozvrhne dlužníkovu částku mezi nezajištěné věřitele dle poměru jejich pohledávek. Do plnění pomocí splátkového kalendáře jsou zařazeny také pohledávky zajištěné a nepodmíněné, nejsou-li vyloučeny z uspokojení dle § 170 insolvenčního zákona a to bez ohledu na dobu jejich splatnosti. [8]

a)Obsah splátkového kalendáře

Insolvenční soud schválí plnění pomocí splátkového kalendáře. V rozhodnutí o schválení splátkového kalendáře uloží insolvenční soud dlužníkovi povinnost splácet po dobu 5 let nezajištěným věřitelům, prostřednictvím insolvenčního správce k určitému dni stanovenou částku z příjmů.

b)Plnění splátkového kalendáře

Insolvenční soud označí příjmy ze kterých by měl dlužník splatit první splátku, dále také přikáže plátcí mzdy dlužníka, aby určené srážky ze mzdy odváděl insolvenčnímu správci. Jde o tzv. zabavitelnou část a dlužník obdrží pouze nezabavitelnou část jenž slouží pro osobní potřebu dlužníka

Nejčastějším zdrojem plnění splátkovým kalendářem jsou právě mzdy tedy pravidelný příjem dlužníka jako je:

- mzda či náhrada mzdy,
- invalidní či starobní důchod,
- nemocenská, peněžitá pomoc, mateřská nebo podpora v nezaměstnanosti.[8]

Pro uspokojení jsou použity veškeré příjmy také I ty mimořádné jako je daňový bonus či mimořádné brigády. Také zde zahrnuje příjmy získané darem či děděním. Naproti tomu zde nezapočítáváme dávky sociální péče, dávky pomoci v hmotné nouzi či státní příspěvky. [8], [12]

Pokud dojde při plnění splátkového kalendáře ke ztrátě pravidelného příjmu, tedy například ke ztrátě zaměstnání je dlužník povinen si hledat zaměstnání nové, měl by přijmout I méně kvalifikovanou práci či může začít s podnikáním. V případě, kdy tento stav bude trvat

několik měsíců a v předchozí době byly plněny splátky nad soudem stanovený limit 30% , nebude mít tento propad vliv na plnění splátkového kalendáře.

Jestliže nastane situace, kdy dlužník nebude schopen splácet či ztratí zaměstnání natrvalo, bude soud nucen oddlužení zrušit a dlužník plynule přejde do konkursu a jeho majetek bude zpeněžen.[12]

3.5.2 Plnění oddlužení zpeněžení majetkové podstaty

Majetková podstata v rámci oddlužení je odlišná od majetkové podstaty konkursu a to tím, že do majetkové podstaty zahrnujeme pouze majetek, který měl dlužník v době kdy byla tato forma oddlužení schválena. Majetek nabytý, až po schválení oddlužení formou zpeněžení majetkové podstaty, není zahrnován do soupisu majetku sloužícího k oddlužení, ale může s ním dlužník nakládat dle svého vlastního uvážení. [8]

4 Vyhodnocení oddlužení fyzických osob s dluhy z podnikání na konkrétních příkladech

Rok 2015 přináší první pozitivní výsledky v procesu oddlužení fyzických osob – spotřebitelů. Počty insolvenčních návrhů poklesly oproti roku 2014 o 7,1%. Díky novele z roku 2014 již není zkoumána povaha dlužníka fyzické osoby – nepodnikatele či podnikatel, ale je zkoumána povaha jeho dluhu. Dle § 389 zákona č. 182/2006 Sb. je posuzována jak doba vzniku dluhu, povaha, výše a četnost a doba kdy dlužník podnikání ukončil. [17]

V roce 2015 požádalo o oddlužení celkem 28 495 osob. Povolení o oddlužení se dočkalo z celkových 28 495 osob 23 425. Oddlužení formou zpeněžení majetkové podstaty v roce 2015 využilo 638 dlužníků, zbytek byl řešen formou splátkového kalendáře. [17]

4.1 Fyzické osoby podnikatelé

Na základě evidence České správy sociálního zabezpečení vyplývá, že počet podnikatelů v ČR roste. Za poslední tři čtvrtletí roku 2015 vzrostl počet živnostníků o 19 000 na celkový počet 991 000. Osob jenž mají samostatně výdělečnou činnost jako hlavní bylo zjištěno 593 000. Tento pozitivní trend působí na růst ekonomiky v ČR. Živnostníci, kteří zaměstnávají jednoho až devět lidí jsou jedním z největších zaměstnavatelů. [18]

4.1.1 Dluhy z podnikání

Jako dluh z podnikání lze charakterizovat jakýkoliv dluh, který vznikl podnikateli v souvislosti s jeho podnikatelskou činností. Jako nejčastější dluhy z podnikání lze uvést dluhy veřejnoprávní povahy a to:

- dluh na pojistném na sociálním zabezpečení,
- dluh na pojistném u zdravotních pojišťoven, atd.

Oddlužení fyzických osob s dluhy z podnikání je velmi specifické a názory na toto oddlužení se velmi liší. V roce 2015 byl zjištěn krach až osmi tisíc živnostníků. Tento krach byl způsoben nízkou platební morálkou. V České republice bylo k listopadu roku 2015 zjištěno 893 672 ekonomicky aktivních živnostníků. [18]

4.2 Insolvenční návrh a návrh na oddlužení

V případě oddlužení fyzických osob OSVČ se postupuje stejně jako v případě fyzických osob nepodnikatelů. Společně s insolvenčním návrhem podává dlužník návrh na povolení oddlužení. Rozdíl spočívá v podmínce doložení souhlasu věřitele v případě dluhů z podnikání. Není jasně stanoveno, zda je povinné doložit souhlas věřitele s dluhem z podnikání, avšak dle §389 lze tuto povinnost odvodit. [19]

4.3 Rozhodnutí insolvenčního soudu

Celkový proces začíná podání návrhu dlužníka, konkrétně již zmíněného insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení. Po zveřejnění návrhů v insolvenčním rejstříku přichází řada na věřitele a jejich pohledávky. Věřitelé mají povinnost přihlásit své pohledávky, které evidují vůči dlužníkovi. [19]

Insolvenční soud celou situaci prozkoumá, popřípadě žádá o doplnění informací a přejde se k přezkumnému jednání přihlášených pohledávek. Pohledávky mohou být dlužníkem popřeny případně se může přihlásit více věřitelů než v návrhu na oddlužení uvedl dlužník. Také se projednává zpráva insolvenčního správce o případném procesu oddlužení. Dále je také sjednaná schůze věřitelů. [19]

Pokud jsou splněny všechny podmínky, které jsou insolvenčním zákonem stanoveny přichází na řadu rozhodnutí soudu ve formě usnesení zda oddlužení a danou zvolenou formu povoluje či ne. To už závisí na konkrétních případech, které se v praxi odlišují a jsou specifické. [19]

4.4 Dlužník KSOS 34 INS 22635 / 2014

Případ dlužníka se spisovou značkou KSOS 34 INS 22635 / 2014 vedená u Krajského soudu v Ostravě je v jednání od 19.8. 2014 kdy byl podán první insolvenční návrh společně s návrh na povolení oddlužení.

4.4.1 Charakteristika dlužníka

Dlužník dle spisové značky KSOS 34 INS 22635 / 2014 byl původně dlužníkem fyzickou osobou – podnikatelem. Podnikání bylo provozováno v Havířově pod identifikačním číslem podnikatele IČ: 88093565. K zániku živnosti došlo ke dni 30. června 2014. Podnikatelská činnosti dlužníka byla založena na nabídce okrasných a užitkových rostlin, tvorbě návrhů a realizace zahrad. Dlužník byl zobrazen k 21.11.2014 na webových stránkách obchodního portálu města Havířov, avšak odkazované webové stránky již nejsou funkční.

Dlužník v době podání insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení již nebyl podnikatelem. Dluhy, které vznikly dlužníku a kvůli kterým se ocitl v úpadku jsou „jak dluhy spotřebitelského charakteru tak dluhy, které vznikly v důsledku podnikatelské činnosti.

Dlužník se domnívá, že je v úpadku jelikož splňuje podmínky dle insolvenčního zákona §3 zákona č. 182/2006 Sb. Dlužník splňuje povinnost počtu věřitelů a také eviduje také peněžité závazky po době splatnosti delší než 30 dnů a tyto závazky není schopen plnit.

4.4.2 Charakteristika dluhů

V návrhu na povolení oddlužení, dlužník vykazuje především dluhy úvěrového charakteru u různých finančních společností a také dluhy, které vznikly vůči České republice. Věřitelé, kteří přihlásili své pohledávky a uplatňují je vůči dlužníkovi je celkově 15.

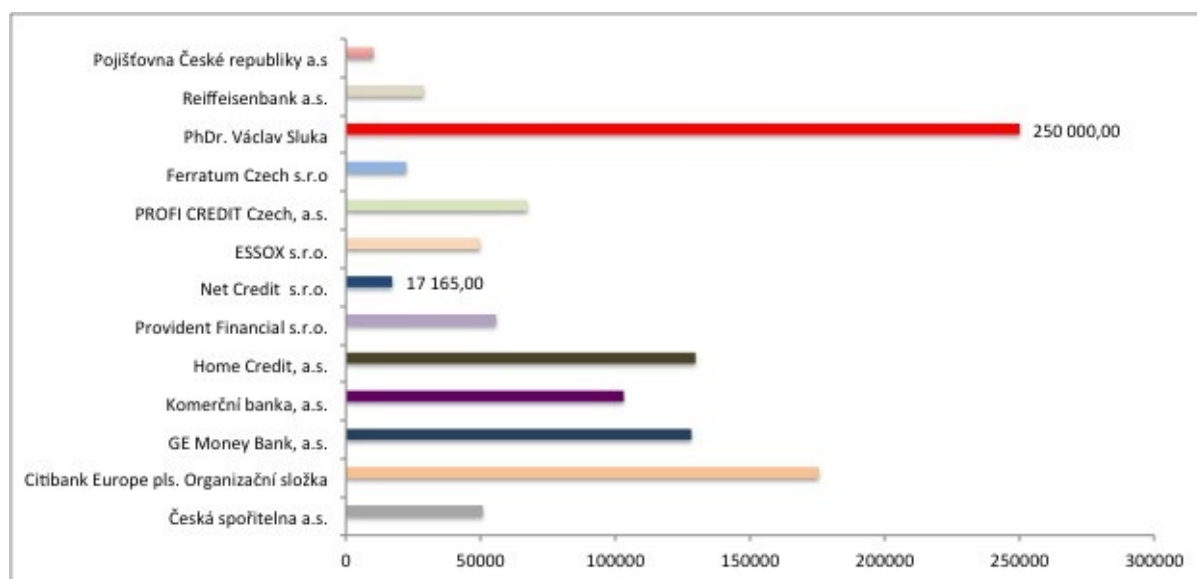
Půjčky a dluhy převážně úvěrového charakteru byly vytvořeny u společností viz. Graf. 4.1

- **Česká spořitelna a.s.**, IČO: 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4 PSČ 140 00
- **Reiffeisenbank a.s.**, IČO: 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2 b, Praha 4 PSČ 140 78
- **Citibank Europe plc. organizační složka**, IČO: 28198131, se sídlem Bucharova 2641/14 Praha 5- Stodůlky, PSČ 158 02
- **GE Money Bank, a.s.**, IČO: 25672720, se sídlem Vyskočilova 1422/1 a, Praha 4 – Michie, PSČ 140 28
- **Home Credit a.s.**, IČO: 26978636, se sídlem Nové sady 996/25, Brno – Staré Brno, PSČ 602 00
- **Komerční banka a.s.**, IČO: 45317054, se sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1 – Staré Město, PSČ 114 07

- **Provident Financial s.r.o.**, IČO: 25621351, se sídlem Olbrachtova 2006/9, Praha 4 – Krč, PSČ:140 00
- **Net Credit s.r.o.**, IČO: 24286028, se sídlem Vyšehradská 1349/2 Praha 2 – Nové Město , PSČ 128 00
- **Essox, s.r.o.**, IČO: 26764652, se sídlem Senovážné nám. 231/7, České Budějovice, PSČ 370 21
- **Ferratum Czech s.r.o.**, IČO: 27894690, se sídlem Bavorská 856/14, Praha 5 – Stodůlky, PSČ 155 00
- **PROFI CREDIT Czech a.s.**, IČO: 61860069, se sídlem Klimentská 1216/46 Praha 2 – Nové Město, PSČ 110 00
- **PhDr. Václav Sluka**, nar. dne 22. srpna 1939, bytem Moskevská 1110/1 d, Havířov – Město, PSČ 736 01
- **Pojišťovna České spořitelny a.s., Vienna Insurance Group**, IČO: 47452820, se sídlem nám. Republiky 115 Pardubice PSČ: 530 00

Graf 4.1 představuje věřitele a výši jejich pohledávek v případě dlužníka se spisovou značkou KSOS 34 INS 22635 / 2014. Z grafu lze vyčíst, že závazky které dlužník v návrhu na oddlužení uvedl jsou převážně bankovního charakteru či z bankovního sektoru., avšak oproti tomu byl největší závazek vytvořen u PhDr. Václava Sluka ve výši 250 000,- Kč, jehož nelze považovat za bankovní sektor a naproti tomu nejmenší závazek byl vytvořen u společnosti Net Credit s.r.o. ve výši 17 165,- Kč.

Graf 4.1 - Dluhy spotřebitelského charakteru



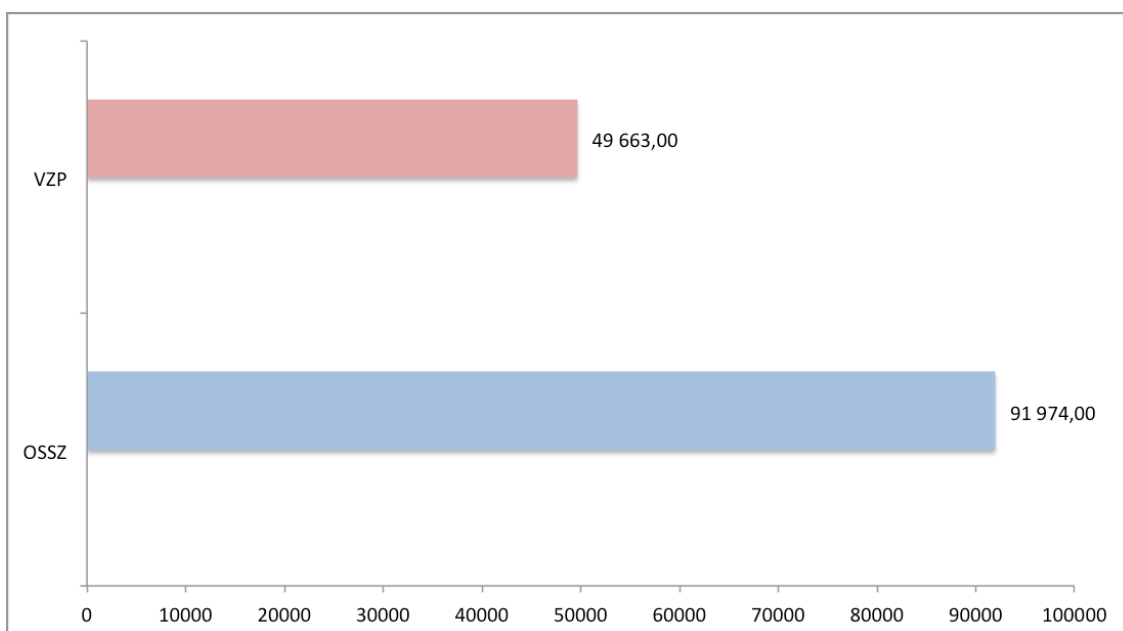
Zdroj : vlastní zpracování [22]

Dluhy vůči České republice jsou vytvořeny viz Graf 4.2:

- **Česká republika - Okresní správa sociálního zabezpečení Karviná**, se sídlem Nám. Budovatelů 1333/31 Karviná, PSČ 735 06
- **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, zdravotní pojišťovna**, IČO: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, PSČ 130 00

V grafu 4.2 lze vidět, že počet věřitelů u kterých byly vytvořeny závazky z podnikatelské činnosti byly v poměru k závazkům spotřebitelského charakteru téměř nepatrné. Pouze dva věřitelé, závazek u prvního z věřitelů Česká republika – Okresní správa sociálního zabezpečení Karviná byl dlužníkem uveden v návrhu na oddlužení ve výši 91 974,- Kč a u druhého z věřitelé byl uveden závazek ve výši 49 663,- Kč.

Graf 4.2 – Dluhy z podnikání



Zdroj : vlastní zpracování [22]

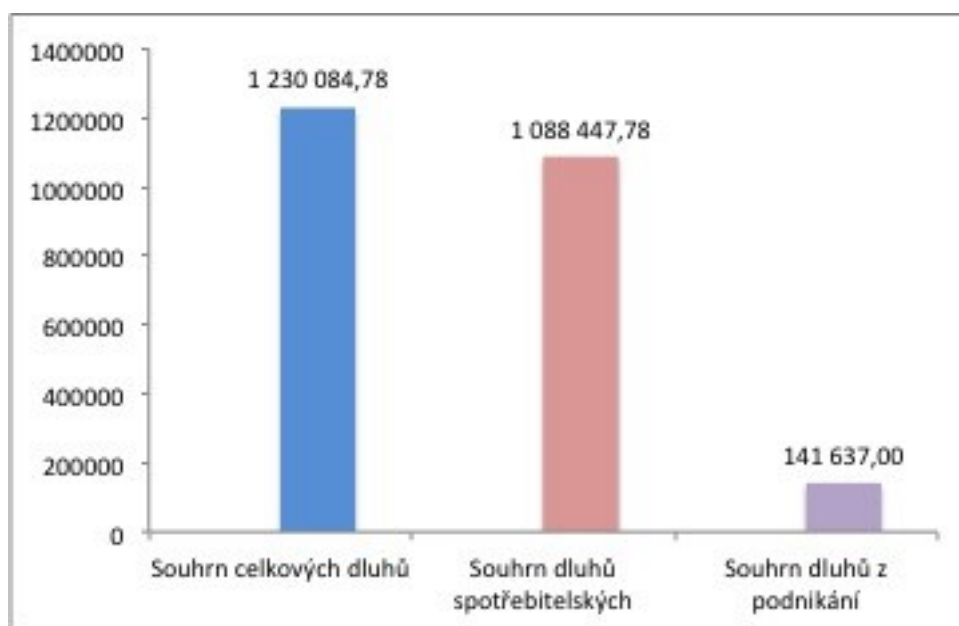
a) Posouzení dluhů z podnikání

Z rozhodovací praxe je obecně známo přihlížení jednotlivých soudu na dluhy z podnikání. Míra nepatrnosti dluhů z podnikání, která je uvažována v insolvenčním řízení u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR 26 INS 26473/2012, v rámci kterého I Vrchní soud v Olomouci jako odvolací insolvenční soud v řízení vedeném pod sp. zn. 2 VSOL 651/2013 zkonstatoval, že pokud dluhy dlužníka z podnikání představují 10-15% z celkových dluhů, lze tyto dluhy poté považovat za nepatrné.

V případě dlužníka dle spisové značky KSOS 34 INS 22635 / 2014 tvoří dluhy z podnikání přibližně 12%. viz Graf. 4.3 Tímto by byla míra nepatrnosti dluhů z podnikání splněna. V případě českých soudu je známo, že závěrečný verdikt je stanoven až po splnění podmínek tzv. testu. Test je v podstatě rozhodnutím Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. dubna 2009 č.j KSOS 34 INS 625/2008, 29 NSČR 3/2009-A-59. Insolvenční soud přihlíží k následujícím okolnostem:

- době vzniku konkrétního dlužníkovu závazku tedy (dluhu) z podnikání,
- době ukončení dlužníkovu podnikání,
- četnosti neuhrazených dlužníkových závazků tedy (dluhu) z podnikání,
- výši konkrétního dlužníkovu závazku (dluhu) z podnikání v porovnání s celkovou výši všech dlužníkových závazků,
- tomu zda věřitel, o jehož pohledávku jde je srozuměn s tím, že tato pohledávka bude podrobena režimu oddlužení.

Graf 4.3– Poměr spotřebitelských dluhů a dluhů z podnikání



Zdroj : vlastní zpracování [22]

První dluhy dlužníka vznikly již před začátkem podnikatelské činnosti. Se začátkem podnikatelské činnosti, měl dlužník již naštědovanou část svých dluhů a podnikatelskou činností začal s tím úmyslem, že ze zisku, kterého podnikáním dosáhne své dluhy splatí. Avšak opak byl pravdou a dlužník se při své činnosti dostal do větších dluhů. Ale záměr byl jednoznačný splacení dřívějších dluhů.

Druhou podmínku ohledně ukončení podnikatelské činnosti, dlužník obhájil tak, že svou činnost ukončil, až v momentě, kdy měl zajištěný jiný příjem, jelikož by při ukončení

podnikatelské činnosti zůstal zcela bez příjmu. Proto při ukončení podnikatelské činnosti měl již zajištěn zaměstnanecký poměr tedy stálý příjem a mohl podat insolvenční návrh.

Dle bodu tři by soud měl zhodnotit četnost vyskytovaných nesplacených závazků dlužníka. V dlužníkově případě, jak již bylo uvedené se jedná o 15 závazků z toho 2 závazky jsou z podnikatelské činnosti. Četnost tedy z povahy podnikatelských dluhů není diskutabilní jelikož se jedná pouze o dva subjekty.

Bod čtyři řeší konkrétní výši podnikatelských dluhů. Výše dluhů z podnikání tvoří pouhých 11,6% z celkových dluhů a jedná se tedy pouze o již zmíněné dva subjekty a tedy Okresní správu sociálního zabezpečení a Všeobecnou zdravotní pojišťovnu.

Poslední bod testu se věnuje souhlasu věřitelů s řešením dlužníkových dluhů prostřednictvím insolvenčního řízení, a to konkrétně oddlužením. Dlužník ve svém případě informoval oba subjekty o své nastalé situaci a požádal je, aby souhlasili s tím, že jejich pohledávky budou řešeny procesem oddlužení.

b) Navrhovaný způsob oddlužení

Dlužník v návrhu na povolení oddlužení uvedl žádost o povolení oddlužení formou splátkového kalendáře. Splátkový kalendář zvolil, jelikož ještě před ukončením podnikatelské činnosti zahájil zaměstnanecký poměr a tudíž předpokládá pravidelný měsíční příjem. Pracovní poměr je založený u zaměstnavatele, na základě pracovní smlouvy a mzdového výměru. Z tohoto vztahu vyplývá dlužníkovi hrubá mzda ve výši 13 900,- Kč.

Jako druhý příjem má dlužník zajištěn příjem plynoucí z darovací smlouvy, jenž je mezi ním a současným zaměstnavatelem. Částka plynoucí z darovací smlouvy je ve výši 4000,-Kč a je charakterizovaná jako příspěvek na splátky formou splátkového kalendáře v procesu oddlužení.

Obr. 4.1 – Oddlužení formou splátkového kalendáře.

				rok	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
				měsíc	12	1	2	3	4	5	
				ZM+NNB	9283	9283	9283	9283	9283	9283	
				čistý příjem	11635	11635	11635	11635	11635	11635	
				výživované os.							
				nepožitelné	8005	8005	8005	8005	8005	8005	
				požitelné	3630	3630	3630	3630	3630	3630	
				mimoř. příjem							
				darovací sml.	4000	4000	4000	4000	4000	4000	
				k přerozdělení	7630	7630	7630	7630	7630	7630	
				odměna IS	1089	1089	1089	1089	1089	1089	
				výživné							
				jiné zapodstat.							
				věřitelé	6541	6541	6541	6541	6541	6541	
Věřitel	Up.	Pohledávka	%								
1	Česká spořitelna	50 789,92	4,1290%	270,08 Kč	3 240,92 Kč	6 481,83 Kč	9 722,75 Kč	12 963,67 Kč	16 204,58 Kč		
2	Citibank Europe pis. Organizační s	175 384,58	14,2579%	932,61 Kč	11 191,33 Kč	22 382,66 Kč	33 573,99 Kč	44 765,33 Kč	55 956,66 Kč		
3	GE Money Bank, a.s.	128 143,75	10,4175%	681,41 Kč	8 176,88 Kč	16 353,77 Kč	24 530,65 Kč	32 707,53 Kč	40 884,41 Kč		
4	Komerční banka, a.s.	103 063,85	8,3786%	548,04 Kč	6 576,53 Kč	13 153,06 Kč	19 729,59 Kč	26 306,11 Kč	32 882,64 Kč		
5	Home Credit, a.s.	129 677,75	10,5422%	689,56 Kč	8 274,77 Kč	16 549,54 Kč	24 824,30 Kč	33 099,07 Kč	41 373,84 Kč		
6	Provident Financial s.r.o.	55 766,00	4,5335%	24,85 Kč	3 577,77 Kč	14 311,08 Kč	32 199,93 Kč	57 244,32 Kč	89 444,25 Kč		
7	Net Credit s.r.o.	17 165,00	1,3954%	7,65 Kč	1 101,25 Kč	4 405,01 Kč	9 911,27 Kč	17 620,03 Kč	27 531,30 Kč		
8	ESSEX s.r.o.	49 732,93	4,0430%	22,16 Kč	3 190,71 Kč	12 762,83 Kč	28 716,37 Kč	51 051,32 Kč	79 767,68 Kč		
9	PROFI CREDIT Czech, a.s.	67 268,00	5,4686%	29,97 Kč	4 315,70 Kč	17 262,81 Kč	38 841,32 Kč	69 051,23 Kč	107 892,54 Kč		
10	Feratum Czech s.r.o	22 400,00	1,8210%	9,98 Kč	1 437,11 Kč	5 748,45 Kč	12 934,02 Kč	22 993,81 Kč	35 927,83 Kč		
11	PhDr. Václav Sluka	250 000,00	20,3238%	6,09 Kč	10 525,38 Kč	84 203,01 Kč	284 185,16 Kč	673 624,09 Kč	1 315 672,06 Kč		
12	Pojistění České spořitelny a.s.	10 227,00	0,8314%	0,08 Kč	143,38 Kč	1 147,03 Kč	3 871,23 Kč	9 176,25 Kč	17 922,37 Kč		
13	Reiffeisenbank a.s.	28 829,00	2,3437%	0,70 Kč	1 213,74 Kč	9 709,95 Kč	32 771,10 Kč	77 679,64 Kč	151 718,04 Kč		
14	OSSZ	81 974,00	7,4770%	2,24 Kč	3 872,24 Kč	30 877,95 Kč	104 550,58 Kč	247 823,81 Kč	484 030,49 Kč		
15	VZP	49 683,00	4,0374%	1,21 Kč	2 090,89 Kč	16 727,10 Kč	47 831,18 Kč	133 818,77 Kč	261 360,89 Kč		
Celkem:				1 230 084,78 Kč	Celkem věř.	6 541,00	78 492,00	156 984,00	235 476,00	313 968,00	392 460,00
					Míra usp. věř.	0,53%	6,38%	12,76%	19,14%	25,52%	31,91%
					Oček. usp. věř.	31,91%	31,91%	31,91%	31,91%	31,91%	31,91%
Měsíc oddlužení					1	12	24	36	48	60	

Zdroj : vlastní zpracování [22]

V případě kdy dlužník bude disponovat čistou mzdou 11 635,- Kč a příjmem z darovací smlouvy 4000,- bude schopen za dobu pěti let po odečtení odměny pro insolvenčního správce splatit přibližně 392 000,- Kč, což tvoří zhruba 32% z celkových závazků. Tím také splnil další z podmínek a to uspokojení věřitelů z alespoň 30%.

Dlužník také k insolvenčnímu návrhu a návrhu na povolení oddlužení doložil seznam majetku a pohledávek, seznam závazků, plnou moc, doložil také příjmy z předchozích 3 let, výpis z evidence rejstříku trestů, dokumentace k jednotlivým závazkům u daných věřitelů a smlouva o důchodu jenž je uzavřena jako dar ve výši 4000,- Kč. viz. Příloha č. 3.

4.4.3 Zahájení insolvenčního řízení

Na základě doručení insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení dne 19.8.2014 byla zveřejněna vyhláška o zahájení insolvenčního řízení. Krajský soud v Ostravě vydal vyhlášku s rozhodnutím o zahájení insolvenčního řízení na návrh navrhovatele v zastoupení dlužníka advokátem. Tato vyhláška byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku a ve chvíli zveřejnění nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Krajský soud v Ostravě tímto vyzval věřitele dlužníka k přihlášení svých pohledávek do insolvenčního řízení s veškerými dokumenty týkající se pohledávek vůči dlužníkovi. Přihlášku bylo nutné podat prostřednictvím formuláře viz. Příloha č. 4. Přihlášky je možno

podat až do rozhodnutí o úpadku, vždy dvojmo a spolu s dokládajícími listinami a je nutné ji potvrdit veřejnou listinou.

Tabulka 4.1 podává informace o věřitelích, které dlužník uvedl v návrhu na povolení oddlužení. Celkové závazky byly stanoveny na hodnotu 1 230 084, 68,- Kč. Na základě návrhu na povolení oddlužení a v něm vykázané výši pohledávky, lze uvést na základně výpočtu, že by dlužník v rámci splátkového kalendáře, jak již bylo zmíněno výše, dosáhl požadovaných 30% uspokojení věřitelů.

Tabulka také uvádí pohledávky, které přihlásili věřitelé po zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení zveřejněné v insolvenčním rejstříku. Přihlášené pohledávky věřitelů byly vykázané ve výši 1 530 201, 47,- Kč. Zde lze poukázat na rozdílnost výše pohledávek. Do splátkového kalendáře avšak byly zařazeny pouze pohledávky ve výši 1 292 220,01,- Kč, jelikož byly insolvenčním správcem popřeny dvě pohledávky ve výši 11 225,- Kč a ve výši 30 684,- Kč.

Tab. 4.1 – Srovnání návrhu na povolení oddlužení a přihlášených pohledávek věřitelů

Věřitel č.	Návrh	
15	Česká spořitelna, a.s.	41 232,82
15	Česká spořitelna, a.s.	9 557,00
9	Raiffeisenbank, a.s.	28 629,00
16	Citibank Europe plc	175 384,58
7	GE Money Bank, a.s.	124 758,71
7	GE Money Bank, a.s.	3 385,04
19	Komerční banka, a.s.	8 303,88
19	Komerční banka, a.s.	18 965,00
19	Komerční banka, a.s.	26 177,88
19	Komerční banka, a.s.	16 439,94
19	Komerční banka, a.s.	21 590,80
19	Komerční banka, a.s.	11 586,35
12	Home Credit, a.s.	63 496,12
13	Home Credit, a.s.	66 179,63
10	Provident Financial, s.r.o.	4 744,00
10	Provident Financial, s.r.o.	10 441,00
10	Provident Financial, s.r.o.	11 531,00
10	Provident Financial, s.r.o.	29 050,00
1	Net Credit s.r.o.	17 165,00
18	ESSOX s.r.o.	24 961,13
18	ESSOX s.r.o.	9 886,04
18	ESSOX s.r.o.	14 885,76
5	Ferratum Czech s.r.o.	22 400,00
6	PROFI CREDIT Czech, a.s.	67 268,00
20	PhDr. Sluka Václav	250 000,00
14	ČR - Okresní správa sociálního zab.	91 974,00
17	Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR	49 663,00
21	Pojišťovna České spořitelny,a.s., VIG	10 227,00
celkem		1 230 084,68

Věřitel č.	Přihlášeno	Do splát. kal.
1	Net Credit s.r.o.	16 850,00
2	RPG Byty, s.r.o.	1 128,44
3	Mgr. Petr Jaroš	7 865,00
4	T-Mobile Czech Republic a.s.	2 484,74
5	Ferratum Czech s.r.o.	10 010,00
6	PROFI CREDIT Czech, a.s.	67 268,00
7	GE Money Bank, a.s.	129 943,75
8	PODA a.s.	4 511,51
9	Raiffeisenbank, a.s.	31 436,13
10	Provident Financial, s.r.o.	55 184,00
11	Kooperativa pol., a.s. VIG	5 304,00
12	AB 4 B.V.	62 221,15
13	AB 5 B.V.	64 390,74
14	ČR - ČSSZ	92 181,00
15	Česká spořitelna, a.s.	52 438,99
16	Citibank Europe plc	175 384,58
17	VZP ČR	54 108,00
18	ESSOX s.r.o.	63 098,87
19	Komerční banka, a.s.	105 056,41
20	PhDr. Sluka Václav	529 336,16
celkem		1 530 201,47
		1 292 220,01

		%	po popření
schopna splatit	395 340,00	25,8	30,6

Zdroj: [15]

4.4.4 Určení insolvenčního správce

Určení osoby insolvenčního správce proběhlo na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě, ke dni 21.11.2014. Jako insolvenční správce byla zvolena doc. Ing. Dagmar Bařinová Ph.D., IČ: 46600698 se sídlem, Dlouhá třída 1161/97, 736 01 Havířov - Podlesí dle §25 zákona č. 182/2006 Sb., zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), který definuje zvolení insolvenčního správce viz. Příloha č. 5, předsedou insolvenčního soudu dle pořadí určeného podle pořadí určeného dnem zápisu jejího sídla nebo provozovny do příslušné části seznamu insolvenčních správců vedené u obvodu krajského soudu, který je obecným soudem dlužníka.

4.4.5 Rozhodnutí o úpadku a povolení oddlužení

Dlužník v době podání insolvenčního návrhu splnil veškeré podmínky stanovené insolvenčním soudem a to splněním procentuální platby splátkového kalendáře, počet věřitelů, závazky po splatnosti a neschopnost splácet, zajistil si také dostatečné příjmy pro splnění splátkového kalendáře a také oslovil své věřitele u kterých eviduje závazky z podnikání. Věřitelé vyslovili svůj souhlas pro návrh na oddlužení formou splátkového kalendáře. Soud ke dni 21.11.2014 povolil řešení úpadku formou oddlužení.

V usnesení také informoval dlužníka o platbě insolvenčnímu správci, v tomto případě je insolvenční správce plátcem DPH tudíž byla odměna správci vyčíslena na 1089,- Kč / měsíčně. Dlužník měl povinnost spojit se s insolvenčním správcem na ujednání dalšího konání a taky na způsobu platby za odměnu insolvenčnímu správci. Soud také vyřkl informaci pro věřitelé, kteří dosud nepřihlásily své pohledávky mají do 30 dní na to do přihlásit své pohledávky ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.

Soud také nařídil přezkumné jednání na 24.2.2015 a také svolal schůzi věřitelů. Účast dlužníka a insolvenčního správce byla nutná.

4.4.6 Přezkumné jednání

Přezkumné jednání se konalo dne 24.2.2015 jednání se účastnil jak dlužník tak insolvenční správce. Počet přihlášených pohledávek byl 20 tudíž o pět více než byl počet závazků uvedených dlužníkem. Z přihlášených 20 pohledávek , byly celkem dvě částečně popřeny převážně z důvodu výše částky, která byla v rozporu s dobrými mravy, jelikož se jednalo o smluvní úroky a nepřiměřenou výši jistiny.

Insolvenční správce při přezkumném jednání doložil soudu zprávu o průběhu řízení, která obsahovala splnění podmínek činnosti insolvenční správkyně, základní charakteristiku

dlužníka, předpokládaný průběh oddlužení a schopnost dlužníka dodržovat splátkový kalendář a návrh na oddlužení formou splátkového kalendáře. Poté proběhla schůze věřitelů, avšak této schůze se žádný z věřitelů nezúčastnil.

Na základě přezkumného jednání vydal okresní soud usnesení dne ke dni 16.4.2015 v kterém uvedl, že soud schvaluje oddlužení formou splátkového kalendáře. Soud uložil plátcům mzdy nebo jiného příjmu dlužníka či budoucím plátcům, povinnost srážky ze mzdy dlužníka, ve stejném rozsahu jako při výkonu rozhodnutí pro uspokojení přednostní pohledávky. Tyto srážky má zasílat na účet insolvenčního správce. Zaměstnavatel také musel veškeré změny ve výši příjmu hlásit insolvenčnímu správci. Dlužník také musel odvádět veškerý příjem z darovací smlouvy nebo-li smlouvy o důchodu také insolvenčnímu správci počínaje květnem 2015.

Oddlužení formou splátkového kalendáře započalo v květnu 2015 do dubna 2020. V závěru se počet přihlášených pohledávek ustálil na konečných 20 viz příloha č. 6.

4.4.7 Zrušení oddlužení a následný konkurs

Oddlužení probíhalo po dobu od května 2015 do ledna 2016 v prvních šesti měsících na na základě zprávy insolvenčního správce bylo zjištěno, že dlužník uspokojil nezajištěné věřitele ve výši 1,77%, přičemž celková očekávaná míra uspokojení byla 17,65%.

Dne 3.7.2015 bylo doručeno dlužníkovi sdělení České republiky – Okresní správy sociálního zabezpečení, že dne 28.4.2015 evidovali dluh na nezaplaceném sociálním pojištění a příspěvky na statní politiku a nezaměstnanost, na základě doloženého přehledu o příjmech a výdajích osoby samostatně výdělečně činné za rok 2014. Dlužné pojistné bylo ve výši 7523,- Kč.

Dlužníkovi bylo vydáno usnesení, aby se k dané situaci vyjádřil. Dlužník uvedl, že neměl v žádném případě v úmyslu vytvářet nové závazky. Jednal v nejlepším úmyslu a dle své zákonné povinnosti podal přehled o příjmech a výdajích samostatně výdělečně osoby v termínu, jenž je stanoven zákonem.

Česká republika – Okresní správa sociálního zabezpečení reagovala na návrh dlužníka o splacení nového závazku a to ve formě minimální splátky 200,- Kč od srpna 2015 s čímž Česká republika – Okresní správa sociálního zabezpečení souhlasila.

Ke dni 18.11.2015 bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku plnění splátkového kalendáře za období květen 2015 až říjen 2015 jak již bylo zmíněno výše očekávaná míra uspokojení byla pouhých 17, 56% viz příloha č. 7.

Na základě zjištěné dostatečné míry uspokojení provedl dlužník návrh u Krajského soudu v Ostravě návrh na změnu způsobu řešení dlužníkovu úpadku oddlužením na konkurs. Jelikož u dlužníka došlo ke změnám v příjmu dlužníka. Dlužník se stal čekatelem invalidního důchodu a tedy neměl dostatečné příjmy pro splnění svých závazků formou splátkového kalendáře.

Dne 22.2. 2016 bylo zrušeno oddlužení formou splátkového kalendáře a byl vyhlášen konkurs, jako nepatrný, jelikož dlužník zavinil svým jednáním vznik peněžitého závazku po splatnosti více jak 30 dní, po schválení plánu oddlužení . Česká republika – Okresní správa sociálního zabezpečení uvedla, že dlužník splatit dvě splátky ještě v době oddlužení a tedy celková dlužná částka je 7123,- Kč. Věřitel tuto pohledávku uplatňuje jako pohledávku za majetkovou podstatu. Dlužník disponuje pouze majetkem drobným ve výši 25 000,- Kč a penzijním pojištěním také ve výši 25 000,-Kč viz. Příloha č. 10.

4.4.8 Vyhodnocení oddlužení dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014

Cílem popisu dlužníkovu případu byla analýza procesu řízení dlužníkovu úpadku v případě kdy se dostane do situace, kdy již není schopen dostat svých závazků jak osobního charakteru tak hlavně charakteru podnikatelského. Tato novinka je v českém právu teprve druhým rokem. Každý případ dlužníka je specifický, takže i řešení daných případů může být rozdílné.

V tomto případě bylo důležité, že oddlužení s dluhy z podnikání bylo povoleno formou splátkového kalendáře, ale jelikož se změnil dlužníkovy poměry a vznikl mu nový závazek právě u jednoho z věřitelů u kterého měl dluhy z podnikání, změnila se i forma řešení úpadku a to na konkurs. Tento případ již nemohl být nijak ovlivněn zákonem a tak se stala situace pro oddlužení již nemožnou. Dlužník stále disponuje majetkem v podobě penzijního pojištění ve výši 25 00,- Kč. Tudíž není případ stále uzavřen.

4.5 Dlužník KSOS 31 INS 34479 / 2014

Jako druhý konkrétní případ z praxe lze uvést dlužníka se spisovou značkou KSOS 31 INS 34479 / 2014 vedený u Krajského soudu v Ostravě. Dne 19.12.2014 byl zveřejněn první spis, a to insolvenční návrh a návrh na povolení oddlužení, v insolvenčním rejstříku.

4.5.1 Charakteristika dlužníka

Dlužník dle spisové značky KSOS 31 INS 34479 / 2014 je fyzickou osobou - podnikatelem, podnikající na základě živnostenského oprávnění. Dlužník je ženatý a má vyživovací povinnost vůči manželce. Dlužník doložil, že nemá žádné zaměstnance. Dle

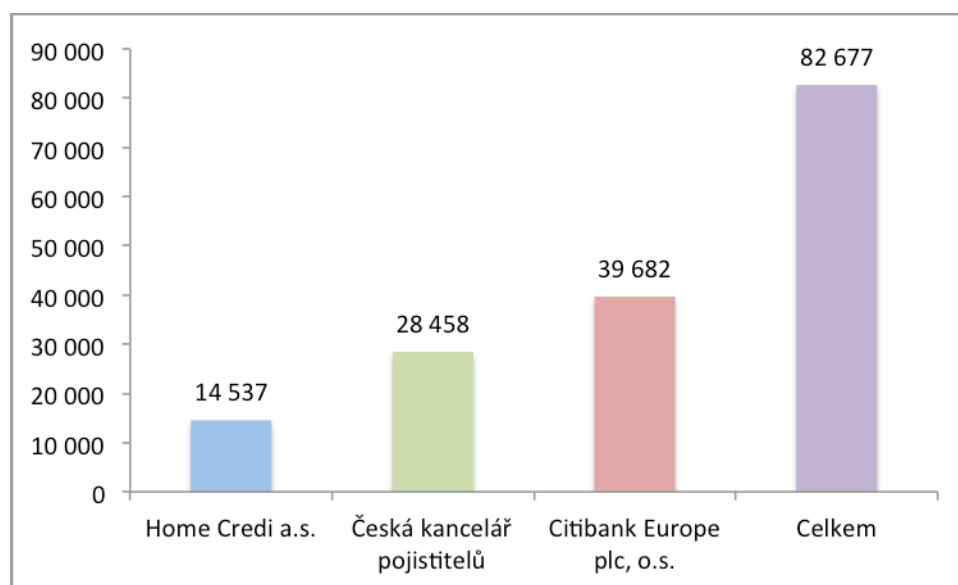
výpisu z obchodního rejstříku dlužník v době podání insolvenčního návrhu stále provozoval svou podnikatelskou činnost, tudíž jeho očekávané budoucí příjmy měly plynout právě z podnikání. Dlužník je evidovaný pod identifikačním číslem IČ: 14608626 nezapsaném v obchodním rejstříku.

4.5.2 Charakteristika dluhů

V návrhu na povolení oddlužení, uvedl dlužník že jeho závazky jsou vytvořeny jak podnikatelskou činností, tak běžnou spotřebitelskou činností. Tedy mají charakter jak dluhu z podnikání tak spotřebitelský charakter. Dlužník uvedl, že má celkem 5 věřitelů a 6 závazků. Dluhy z podnikání byly vytvořeny u dvou věřitelů z celkových šesti. První z věřitelů byla Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, u které dlužník eviduje závazek ve výši 497 585,- Kč a u Hutnické zaměstnanecké pojišťovny ve výši 50 187,- Kč. Tyto závazky byly evidovány jako vykonatelné.

V grafu 4.4 lze vidět dluhy jenž vznikly dlužníkovy mimo podnikání, tedy dají se charakterizovat jako běžné závazky tedy dluhy spotřebitelského charakteru. Dlužník tyto závazky uvedl v návrhu na povolení oddlužení z celkových 5 věřitelů jsou tři věřitelé a jejich pohledávky právě charakteru spotřebitelského. Největší závazek byl vytvořen u společnosti Citibank Europe plc, o.s ve výši 39 682,- Kč a naopak nejmenší závazek uvedl dlužník jako závazek u společnosti Home credit a.s. ve výši 14 537,- Kč viz. graf 4.4.

Graf 4.4 – Dluhy spotřebitelského charakteru

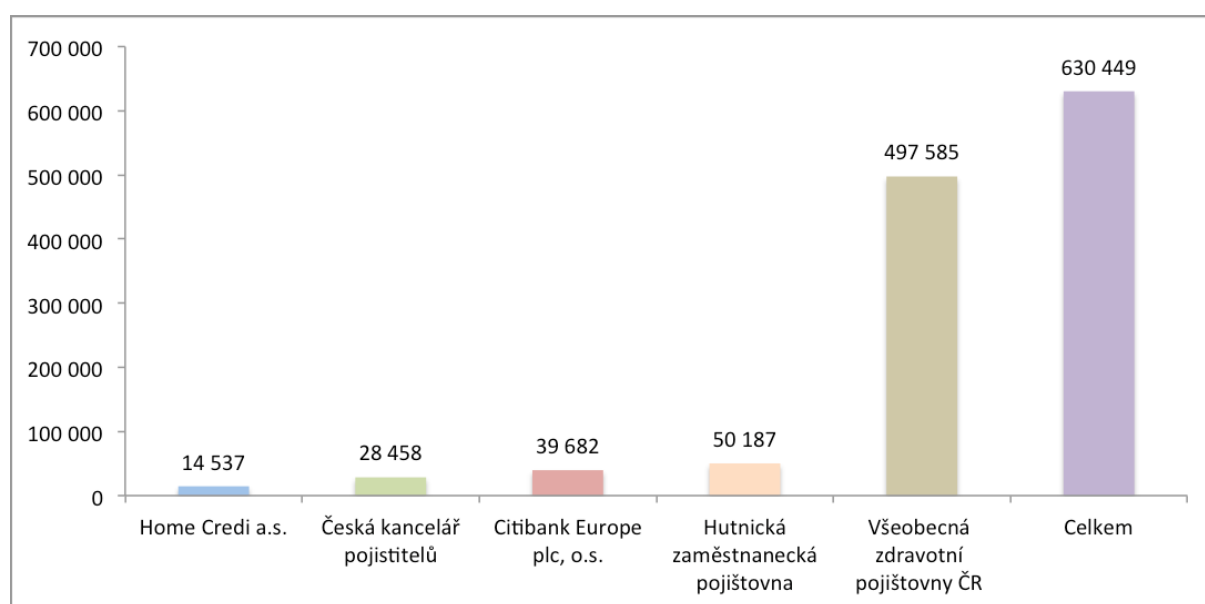


Zdroj : vlastní zpracování [22]

Dluhy vzniklé z podnikatelské činnosti, jak již bylo zmíněno výše byly vytvořeny u dvou věřitelů. Dlužník věřitele informoval o svém záměru oddlužení a daným věřitelům odeslal žádosti o souhlas s oddlužením závazků. Dluhy vzniklé z podnikatelské činnosti tvořily z celkové výše dluhů necelých 87%. Největší dluh byl vytvořen u Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky a je složen ze dvou závazků ve výši 405 624,- Kč a 91 961,- Kč a u Hutnické zaměstnanecké pojišťovny ve výši 50 187,- Kč. Z grafu 4.5. lze vidět že převážnou většinu dluhů tvoří právě dluh u Všeobecné zdravotní pojišťovny.

Celková výše závazků zveřejněných v návrhu na povolení oddlužení byla ve výši 630 449 449,- Kč jak lze také vidět v grafu 4.5 a tabulce 4.3.

Graf 4.5 – Celkové závazky dlužníka



Zdroj : vlastní zpracování [22]

Na základě zahájení insolvenčního řízení, přihlásili věřitelé své pohledávky vedené vůči dlužníkovi KSOS 31 INS 34479 / 2014. Výše přihlášených pohledávek byla ukotvena na částce 1 290 489, 26,- Kč, což je téměř o 50% více než uvedl dlužník ve svém návrhu na povolení oddlužení. V tabulce 4.2 lze vidět rozdílnost mezi výší závazků uvedených v návrhu na povolení oddlužení a výší přihlášených pohledávek věřiteli.

Tab. 4.2 - Závazky z návrhu oddlužení versus přihlášené pohledávky věřitelů

Věřitel č. Návrh			Pohl. č. Přihlášeno		
2	Citibank Europe plc, o.s.	39 682,00	1	PRAFIS a.s.	109 505,00
7	Česká kancelář pojistitelů	28 458,00	2	Citibank Europe plc	61 700,13
8	Home Credit a.s.	14 537,00	3	AB 4 B.V.	415,13
9	Hutnická zaměstnanecká pojišťovna	50 187,00	4	AB 5 B.V.	38 045,96
5	Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR	405 624,00	5	VZP ČR	424 667,00
5	Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR	91 961,00	6	ČR - ČSSZ	1 190 328,04
celkem		630 449,00	celkem		1 824 661,26
schopen splatit		299 700,00	závazky z podnikání		534 172,00
		16,4 %	závazky osobní		1 290 489,26

Zdroj: [15]

4.5.3 Zahájení insolvenčního řízení

Insolvenční řízení bylo zahájeno dne 19.12.2014, na základě insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení. Tímto soud vyzval věřitele, aby přihlásili své pohledávky. Následně dne 18.2.2015 bylo vydáno usnesení Krajského soudu ohledně povolení oddlužení a opětovnému vyzvání věřitelů, aby přihlásili nejpozději do 30 dní své pohledávky pokud tak ještě neučinili.

4.5.4 Určení insolvenčního správce

Insolvenčním správcem v případě dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014 byla dne 30.1.2015 určena Doc. Ing. Dagmar Bařinová Ph.D., IČ: 46600698, se sídlem Dlouhá třída 1161/97, 736 01 Havířov - Podlesí, provozovna Lučina 0152, 739 39 Lučina . Na základě usnesení ze dne 18.2.2015 bylo určeno dlužníkovi, aby začátkem měsíce února 2015 platil insolvenční správce zálohu na odměnu a hotové výdaje. V případě insolvenční správce Doc. Ing. Dagmar Bařinové, Ph.D., která je vedená jako plátce DPH se jedná o částku 1089,- Kč.

4.5.5 Přezkumné jednání

Přezkumné jednání se konalo dne 14.5.2015 do toho data se přihlásilo šest věřitelů. Doposud přihlášení věřitelé viz. Příloha č. 8:

- PRAFIS a.s., IČ: 25118986, Spálená 96/27, Praha PSČ 110 00, původní věřitel
Hornická zaměstnanecká pojišťovna zdr. pojišťovna
- Citibank Europe plc., IČ: 28198131, North Wall Quay 1, Dublin, 166 40, Irsko
- AB 4 B.B., IČ: 34186049, Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Nizozemsko

- AB 5 B.V, IČ: 34192873, Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Nizozemsko
- Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, Orlická 2020/4, Praha 130 00
- Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, IČ: 6963, Křížová 25, Praha 225 08

Oproti prvotnímu seznamu závazků, jenž dodal dlužník společně s insolvenčním návrhem se seznam podstatně liší. Dne 16.3.2015 bylo dodáno Krajskému soudu v Ostravě a insolvenční správce oznámení věřitele ČR - České správy sociálního zabezpečení ohledně výše pohledávky, která nebyla dlužníkem uvedena. ČR – Česká správa sociálního zabezpečení evidovala dlužníka u Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku – Místku jako zaměstnavatele a osobu samostatně výdělečně činnou. ČR- Česká správa sociálního zabezpečení eviduje u dlužníka pohledávku na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále, dále také eviduje pohledávky za zaměstnavatelem. Celková výše pohledávek byla ustanovena na částce 1 190 328,04,- Kč.

Na přezkumném jednání předložila insolvenční správce zprávu o dosavadní činnosti a spolupráci s dlužníkem v níž uvedl také změnu oproti původnímu návrhu na povolení oddlužení. Dlužníkovi již zanikla vyživovací povinnost vůči manželce, jelikož bylo rozhodnuto soudem o rozvodu manželů. Ve zprávě insolvenční správce bylo definováno , že dlužníkův příjem je ve výši 16 773,- Kč. Celkové závazky dlužníka byly stanoveny po přihlášení všech věřitelů ve výši 1 824 661,26,- Kč z toho dluhy z podnikání tvořily částku 534 172,- Kč. Schůze věřitelů se nezúčastnil žádný z věřitelů.

Pokud by tedy dlužník chtěl nadále pokračovat v oddlužení, musel by navrhnout danou formu a to buď oddlužení formou splátkového kalendáře nebo formou zpeněžení majetkové podstaty. V případě tohoto dlužníka by přicházela v úvahu pouze možnost splátkového kalendáře, jelikož v soupisu majetkové podstaty uvedl pouze drobný majetek osobní spotřeby a základní vybavení domácnosti.

V prvotním návrhu na oddlužení dlužník vypočetl splnění 30% splnění uspokojení věřitelů, avšak v té době bylo vypočteno uspokojení věřitelů při závazcích v celkové částce 630 449,- Kč. Avšak částka závazků po přihlášení všech věřitelů byla dosti na výše, ale příjmy dlužníka se nezměnily v tomto případě by uspokojení všech věřitelů požadovaných 30% za 5 let nedosáhlo viz. Příloha č. 9.

4.5.6 Rozhodnutí soudu

Dne 8.6.2015 bylo vydáno usnesení Krajského soudu v Ostravě ohledně situace dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014. Soud rozhodl o neschválení oddlužení dlužníka a na dlužníka vyhlásil nepatrný konkurs.

Soud takto rozhodl hned z několika pádných důvodů. Jak již bylo zmíněno výše, dlužník ve svém insolvenčním návrhu uvedl závazky ve výši 630 449,- a počet věřitelů byl ustanoven na pěti věřitelích. Do insolvenčního řízení bylo přihlášeno šest věřitelů s celkovými pohledávkami ve výši 1 824 661, 24,- Kč.

ČR – Česká správa sociální zabezpečení, vyjádřila ve svém sdělení 16.3.2015 vyjádřila nesouhlas s možností řešení úpadku dlužníka formou oddlužení a to na základě informace, že dlužník dluh ve výši 1 190 328,04,- neuvedl v insolvenčním návrhu. Věřitel také uvedl, že dluh pochází z podnikatelské činnosti a dlužník si nevyžádal souhlas věřitele s oddlužením. Soud v tomto případě posoudil jednání dlužník jako nepoctivý záměr.

Na základě výše uvedených skutečností soud prohlásil usnesení v souladu s ustanovením § 405 odst. 1 insolvenčního zákona, v němž uvedl, že oddlužení neschválil, neboť v průběhu insolvenčního řízení vyšly najevo skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužením, [§ 395 odst. 1, písm. a), § 390 odst. 3 insolvenčního zákona] a rozhodl o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem (§ 405 odst. 2 insolvenčního zákona).

4.5.7 Vyhodnocení situace dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014

Dlužník KSOS 31 INS 34479 / 2014 byl v začátku ochoten dostat svých závazků a splnit své povinnosti vůči věřitelům, avšak první z chyb, které dlužník učinil, bylo nedodržení podmínek o informovanosti svých závazků v insolvenčním návrhu. Dále také dlužník částečně neinformoval své věřitele, u kterých evidoval dluhy z podnikání o svém záměru vyřešit své dluhy formou oddlužení.

Na základě zprávy insolvenční správkyň bylo ze dne 4.9.2015 bylo zjištěno, že dlužník již nemá žádné příjmy z podnikání ani žádné jiné příjmy a je evidovaný na úřadu práce.

Dlužník také stále neevidoval žádný majetek, který by mohl být zpeněžen, avšak ČR – Česká správa sociálního zabezpečení přihlásila jednu ze svých pohledávek jako pohledávku za majetkovou podstatou.

Na základě konečné zprávy insolvenční správkyne bylo navrženo zrušení konkursu pro nedostatek majetku.

4.6 Vyhodnocení procesů insolvenčních řízení

Na základě analýzy obou případů insolvenčních řízení dlužníků dle spisové značky KSOS 34 INS 22635 / 2014 a dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014 byl zkoumán a popsán proces oddlužení výše zmíněných dlužníků. Byly uvedeny konkrétní případy z praxe a zobrazeny jednotlivé kroky, které dlužníci společně s insolvenční správkyňi učinili. Při zkoumání obou případů byly zjištěny jisté rozdílnosti.

Už v první bodě a to který se zabýval charakteristikou dlužníka, došlo v prvním případě k úplnému ukončení živnosti, avšak v druhém případě živnost ukončena nebyla. Prvnímu dlužníkovi plynuly příjmy z nově vzniklého zaměstnaneckého poměru a darovací smlouvy, druhý z dlužníků pokračoval ve své podnikatelské činnosti a plynuly mu příjmy právě z podnikání. Zda - li je dobré činnost ukončit či ne záleží na konkrétním případě, pokud jsou dluhy z podnikání nepatrné a podnikání stále přináší pravidelný příjem, není poté nutno činnost ukončovat, jelikož základem úspěšného plnění splátkového kalendáře je stálý příjem, avšak pokud je podnikání nevýdělečné či ztrátové je lepší podnikatelskou činnost ukončit a před jejím ukončením zajistit stálý příjem právě např. vznikem nového pracovního poměru, ať už na pracovní smlouvu či dohodu o provedení práce nebo provedení pracovní činnosti, mít zajištěný důchod či se obrátit na úřad práce. Od září 2015 se staly příjmy z dohod o provedení práce také postižitelné státem. [23]

Rozdíl byl také zaznamenán v postupu insolvenčního soudu a poměru dluhů z podnikání na celkovém spektru dluhů. V prvním případě byla výše dluhů z podnikání nepatrná tzn. že tvořila 10 – 15% z celkových dluhů naopak v případě druhém tvořily dluhy z podnikání až 87%. Insolvenční soud v prvním případě podrobil dlužníka tzv. testu na základě , kterého zjistil vznik, četnost, výši dluhů z podnikání a popřípadě, kdy byla podnikatelská činnost ukončena. V druhém z případů k takovému testování nedošlo.

Ani v jednom z případů nestanovil insolvenční soud zálohu na náklady insolvenčního řízení, které soud může určit až do výše 50 000,- Kč.

V obou případech avšak bylo oddlužení povoleno i navzdory rozdílům, které v daných případech byly patrné a vyplývají z prozatím nejasného faktu, kdy by měl dlužník žádat o souhlas věřitele s oddlužením.

Dále také v obou případech byl vytvořen dluh vůči Česká republika – České správě sociálního zabezpečení a vůči zdravotním pojišťovnám, což jsou v případě dluhů z podnikání

nejčastěji vyskytované dluhy. V prvním z případů byl zjištěn nový závazek na základě doložení daňového přiznání z příjmu fyzických osob, a tím byla porušena jedna z podmínek oddlužení, a to že nesmí dlužníkovi vznikat další nové dluhy. Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení vyslovila nesouhlas s povolením oddlužení druhého z dlužníků na základě nepoctivého záměru dlužníka, jelikož dluh vůči tomuto věřiteli neuvedl v seznamu závazků v návrhu na povolení oddlužení.

V prvním případě se v závěru jednalo o povolení oddlužení dokonce již konkrétní formou splátkového kalendáře, avšak došlo k jiným okolnostem a to ke ztrátě stálého příjmu dlužníka, tím pádem nebyl schopen dostát svých závazků a plnit splátkový kalendář.

Závěr obou případů byl takový, že oddlužení bylo zrušeno, ať již na základě nepoctivého záměru dlužníka, či neschopnosti dlužníka dále dodržovat splátkový kalendář, a bylo navrženo řešení formou nepatrného konkursu. V případě těchto dvou dlužníků dokonce došlo k tomu, že ani jeden neměl dostatečný majetek na to, aby řízení pokračovalo a byl podán návrh na ukončení konkursu. Oběma dlužníkům vznikl také závazek vůči insolvenčnímu správci, který vznikl na základě záloh a odměn, které se měly platit insolvenčnímu správci ve výši 1089,- Kč měsíčně jelikož je veden jako plátce DPH. Tato povinnost přechází na stát a ten je povinen doplatit nedoplatek insolvenčnímu správci za dlužníky.

4.7 Návrhy a doporučení

Na základě analýzy konkrétních příkladů z praxe, byly vyvozeny a stanoveny návrhy a doporučení, které by měly přispět k hladšímu průběhu samotného oddlužení.

První z návrhů je zaměřen na splnění prvotních podmínek oddlužení pro fyzické osoby. Dle §389 odst. 1 b) insolvenčního zákona je návrh na povolení oddlužení podat fyzická osoba, která nemá dluhy z podnikání. §389 odst. 2 ihned poukazuje, možnost řešení úpadku oddlužením v případě, kdy s tím souhlasí věřitel o jehož pohledávku jde, zajištěný věřitel nebo jde o pohledávku věřitele, která po schválení konkursu zůstala neuspokojena. § 392 odst. 1 c) ukládá povinnost dlužníka doložit v písemném souhlasu nezajištěného věřitele, zda se dlužník s věřitelem dohodl na odpovídající výši uspokojení více než 30% pohledávky.

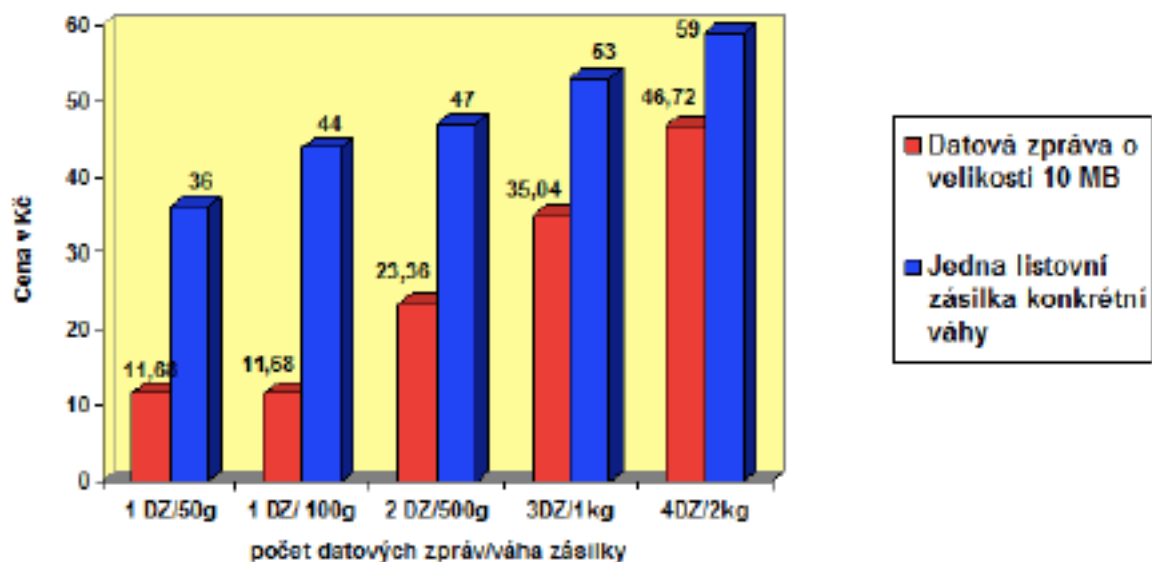
Z výše uvedených skutečností, které ukládá insolvenční zákon, lze navrhnout sjednocení povinností dlužníka, informovat své věřitele a to písemně viz. Příloha č. 11, ať již zajištěné či nezajištěné, o svém návrhu na povolení oddlužení a tím získat souhlas věřitelů s navrhovaným řešením dlužníkovy úpadku. Pokud by dlužník k návrhu na povolení přiložil, veškeré doložené písemné souhlasy věřitelů, předešlo by se prodlužování procesu

insolvenčního řízení. Praxe uvádí rozdílnou činnost a rozhodování insolvenčních soudů v ustanovení zda bude oddlužení povoleno či ne.

Osobně zastávám názor, že dlužníci by měli písemně informovat své věřitele, už při návrhu na povolení oddlužení, jelikož by došlo k úspoře nákladů dlužníka. Pokud by bylo projednáváno odsouhlasení věřitelů, až na chůzi věřitelů, vznikaly by dlužníkovi již závazky vůči insolvenčnímu správci v podobě měsíčních vyplácených odměn. Pokud by se věřitelé nevyjádřili ani na schůzi věřitelů, či se jí vůbec nezúčastnili, přiklonila bych se k názoru, tichého souhlasu v tomto případě se lze odkázat na usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 4 VSPH 531/2014-B-10, KSPL 20 INS 28995/2013 ze dne 4. dubna 2014. Tichý souhlas lze označit za pasivní odsouhlasení s navrhovaným způsobem řešení dlužníkovy úpadku. V písemném informování věřitele by měla být uvedena výše závazku, kterou dlužník eviduje vůči svému věřiteli, tudíž i žádost o odsouhlasení výše závazku a také doložka dlužníka o plánovaném způsobu oddlužení. Ve většině případů téměř v 97% z uvedených údajů z roku 2015 bylo oddlužení řešeno formou splátkového kalendáře, tudíž by měl dlužník k písemnému informování věřitele také připojit návrh předpokládaného splátkového kalendáře a tím ho ujistit, že jeho záměr je poctivý, že disponuje pravidelným příjmem, a že uspokojení pohledávky bude plánováno ve výši více jak 30% pohledávky. [17] V souvislosti návrhem novely insolvenčního zákona 2016, která byla schválena legislativní radou vlády, lze poukázat na možnost využití datových schránek jako doručovací a komunikační prostředek.

V závislosti na návrhu novely insolvenčního zákona 2016 se nabízí další z návrhů či doporučení pro fyzické osoby, a to zřízení datových schránek prostřednictvím, kterých bude moci kontaktovat své věřitele a doručit jim tímto způsobem již zmíněný písemný informování o návrhu na povolení oddlužení a vyžádá si odsouhlasení věřitele. V případě fyzických osob i fyzických osob podnikajících se datová schránka zřizuje na žádost. Výhodou datových schránek je jejich téměř okamžité doručení a také cena za doručení dokumentu prostřednictvím datové schránky v porovnání s klasickou formou doručování písemností na základě doručenky či doporučeného psaní. V grafu 4.6, lze zhodnotit finanční výhodnost využívání datových schránek v porovnání s listovní zásilkou prostřednictvím České pošty.

Graf 4.6 – Srovnání ceny za datovou zprávu s cenou listovní zásilky



Zdroj: [27]

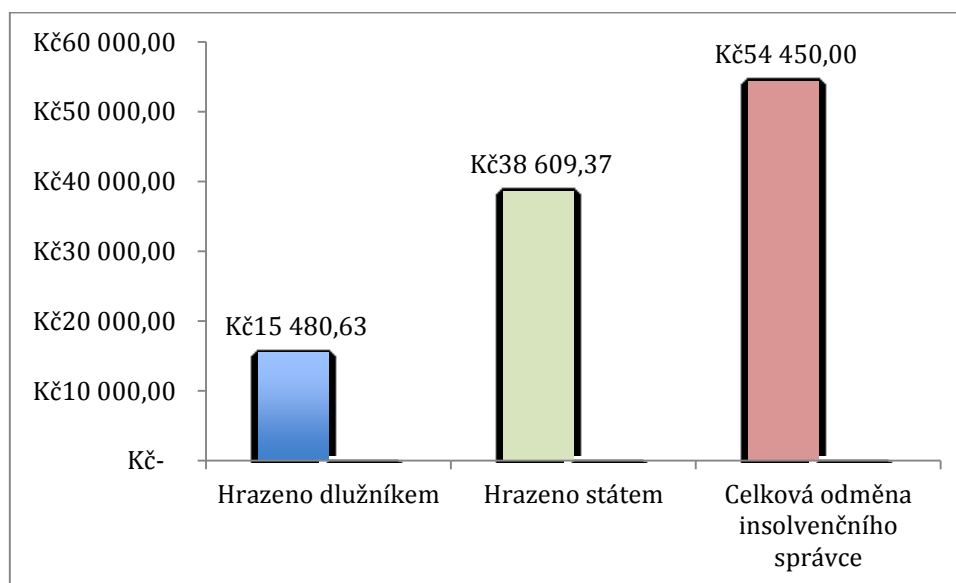
Graf 4.6 uvádí konkrétní ceny zásilek v případě využití datové schránky versus listovní zásilky. Jak je z grafu patrné datová schránka je v případě lehčích listovních zásilek výhodnější o více jak 50%. V případě zásilek obsáhlejší tedy váhově těžších je úspora sice menší ale stále je znatelná.[27]

Jako negativum využívání datových stránek lze uvést, možné výpadky elektronického systému, které fyzická osoba sama neovlivní.

V závislosti na novelu insolvenčního zákona o dohledu nad jednáním insolvenčních správců, jenž budou nově sankcionováni, připadá v návrh povinnost dlužníka zaplatit předběžné zálohy na náklady insolvenčního řízení, s účinností zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku. Jelikož v obou z uvedených případů, vznikly dlužníkům závazky vyplývající z povinnosti vycházející z usnesení o povolení řešení úpadku oddlužením na základě pravidelné měsíční platby insolvenčním správcům, které zpravidla tedy nejsou splněny. Pokud vznikne tedy nedoplatek ze strany dlužníka vůči insolvenčnímu správci je povinen stát tento nedoplatek uhradit. Pokud by insolvenční soudy stanovovaly jasně povinnost vynaložení zálohy na náklady insolvenčního řízení, v poměru k výši dluhům a finanční situaci dlužníka, došlo by k snížení výdajů státu, který prozatím za tyto dlužníky vzniklé závazky hradí.

V případě druhého z dlužníků dle spisové značky KSOS 31 INS 34479 / 2014 byl analyzován doplatek ve výši téměř 71% z celkové výše, která měla být vyplacena dlužníkem insolvenčnímu správci. Grafem 4.7 je vyjádřena částka zaplacená dlužníkem a zbývající částka, která připadá k uhrazení státu.

Graf 4.7 – Vyúčtování odměny insolvenčního správce, dlužník KSOS 31 INS 34479 / 2014

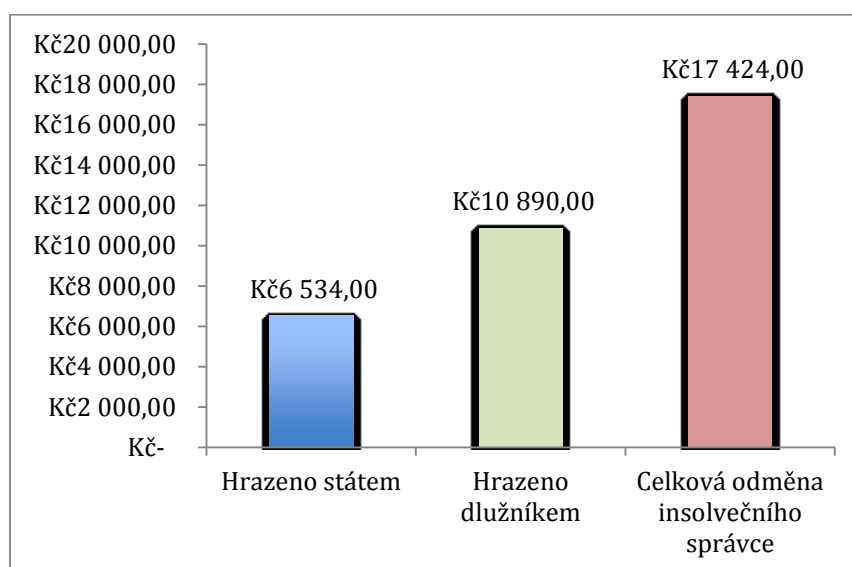


Zdroj: vlastní zpracování [22]

Celková výše odměny insolvenčního správce činila 54 450,- Kč včetně DPH. Dlužník uhradil částku 2178,- Kč a zbývá mu k uhrazení částka 13 662,63,- Kč, která tvoří konečnou částku 15 480,- Kč, jenž tvoří pouze 21% z celkové odměny, kterou je nutno uhradit insolvenčnímu správci. Tudíž v případě kdy by byla stanovena povinnost při zahájení insolvenčního řízení uhradit na transparentní účet vytvořený pro dané insolvenční řízení, zálohu na náklady insolvenčního řízení, nemusel by stát poté doplácet na jednání dlužníků. [22]

V případě dlužníka dle spisové značky KSOS 34 INS 22635 / 2014 se jednalo o podobný případ. Kdy dlužník zaplatí zhruba 62% výdajů na odměnu insolvenčního správce a zbývajících 38 % zbývá uhradit státu viz. graf 4.8. [22]

Graf 4.8 – Vyúčtování odměny insolvenčního správce, dlužník KSOS 34 INS 22635 / 2014



Zdroj: vlastní zpracování [22]

Poslední doporučení lze zaměřit na sjednocení konání insolvenčního soudu a samotného procesu oddlužení s odkázáním se na rozdílnost u dvou analyzovaných případů, kdy byl postup soudu odlišný. Podmínky pro oddlužení podnikajících fyzických osob by měly být jasně vymezeny v insolvenčním zákoníku, aby byly jednoznačně dodržovány všemi dlužníky, kteří chtějí řešit své úpady oddlužením se zaměřením na již zmíněné souhlasy věřitelů. Také na základě novely insolvenčního zákona lze poukázat na zpřísnění podmínek pro subjekty, které poskytují poradenskou činnost v případě oddlužení, aby nedocházelo ke zneužívání, již tak tíživé situaci dlužníků. Ministerstvo spravedlnosti bude udělováno akreditace a základě, které budou moci tyto subjekty poskytovat poradenskou činnost a zabývat se úpadkem dlužníků.

Tento návrh by mohl snížit počet neúspěšných oddlužení jelikož vynaložené náklady dlužníku na poradenskou činnost vůči komerčním společnostem by se na základě výběru a udělení akreditace odpovědným subjektům dle Ministerstva spravedlnosti mohly snížit, tudíž by se snížila finanční náročnost dlužníků, už při podávání návrhu na oddlužení, případně by tyto ušetřené prostředky mohly sloužit jako zálohy na náklady insolvenčního řízení.

Na základě analýzy, zkoumání a srovnání jak teoretické části, tak části praktické byly vymezeny výše zmíněné návrhy a doporučení, které by mohly přispět k zdárnějšímu procesu oddlužení, ušetření výdajů na celý proces jak u dlužníků tak u státu a zajištění standardních podmínek pro samotný proces insolvenčního řízení podnikajících fyzických osob.

5 Závěr

Teoretická část diplomové práce byla zaměřena na vymezení teoretických pojmů jenž se týkaly zkoumané problematiky diplomové práce, a to oddlužení fyzických osob – podnikatelů, byly rozebrány základní pojmy, které souvisejí jak se samotnými fyzickými osobami, tak se subjekty jenž se podílejí na procesu insolvenčního řízení, samotnému insolvenčnímu řízení, insolvenčnímu zákonu a jeho novelizacím z roku 2014, novelizaci současné roku 2016 a popisu zkoumané problematiky.

Druhá polovina teoretické části byla zacílena konkrétně na problematiku řešení úpadku oddlužením fyzických osob. – podnikatelů. Zde byl teoreticky popsán proces oddlužení. Podmínky, které plynou již na začátku samotného procesu, dokumentace, která je potřebná pro zahájení insolvenčního řízení jako je návrh na oddlužení, insolvenční návrh a seznamy příloh, které je nutné uvést k těmto návrhům. Dále také byla specifikovaná úloha insolvenčního správce a povinnosti dlužníka, které má vůči insolvenčnímu správci a ostatním subjektům. Byly také definovány možné způsoby řešení oddlužení a to možnost oddlužení formou splátkového kalendáře či zpeněžení majetkové podstaty.

V praktické části byl analyzován proces oddlužení na dvou vzorcích, vybraných z insolvenčního veřejně dostupného rejstříku, případy z praxe byly zkoumány a srovnávány za celou dobu procesu a v závěru vyhodnoceny. V diplomové práci byl popsán průběh insolvenčního řízení, od návrhu na povolení oddlužení podaného společně s insolvenčním návrhem až po závěr insolvenčního soudu.

Cílem diplomové práce bylo vyhodnocení dosavadního sanačního způsobu řešení úpadku a samotného procesu oddlužení pro fyzické osoby - podnikatele. Novela zákona z roku 2014 je stále pro širokou podnikatelskou, soudní i všeobecnou veřejnost částečně nová jelikož nejsou nastaveny přesné pravidla, pro dodržování stejného procesu oddlužení. Praxe v oddlužování fyzických osob – podnikatelů a jejich dluhů jak spotřebitelského charakteru, tak dluhů z podnikání není zatím tak široce rozebraná a podložená, aby mohly být jasné stanovené postupy a závěry. jenž by měly dát jednodušší pohled fyzické osoby – podnikatele, která se bude domnívat, že je možné že se dostane do hrozícího úpadku či úpadku a bude nucena své problémy řešit insolvencí. Dílčím cílem bylo také vytvoření stručného návodu pro fyzické osoby, které by byly nuceny zvolit tento způsob řešení svých závazků.

Základní informace byly zajištěny metodou zkoumání, analýzy, deskripce a srovnání těchto dvou procesů v insolvenčním rejstříku, informace byly čerpány z usnesení, rozhodnutí, vyhlášek apod. které jsou veřejně přístupné v insolvenčním rejstříku.

Bylo také poukázáno na rozdílnost řešení jednotlivých případů a na jejich specifikaci.

Jako výstup diplomové práce, lze označit návrhy a doporučení pro případné budoucí dlužníky fyzické osoby – podnikatele, kteří by se do podobné situace, díky vzniklým dluhům dostali.

První z doporučení se vztahuje k pravdivosti a úplnosti údajů uvedených v návrhu na povolení oddlužení. V mnoha případech nebývají návrhy na povolení oddlužení a doložený seznam závazků dlužníka shodný s později přihlášenými pohledávkami jednotlivých věřitelů a může na základě takového rozdílu soud označit záměr dlužníka za nepoctivý, jelikož neuvedl veškeré závazky, které skutečně měl.

Na základě novely zákona 2014 mohou být do oddlužení zahrnuty i dluhy z podnikání. Zatím není přesně definováno zda je dlužník povinen informovat věřitele o svém navrhovaném řešení úpadku oddlužením, ale určitě jde o dobrý krok, jak ze strany dlužníka vůči samotným věřitelům tak vůči insolvenčnímu soudu, aby mohl usoudit že záměr dlužníka je poctivý a dlužník se snaží zajistit veškeré potřebné dokumenty, souhlasy a snaží se spolupracovat s věřiteli.

Další návrh byl zaměřen na činnost insolvenčních soudů a jejich posuzování dluhů z podnikání. Jako návrh lze uvést sjednocení postupu posuzování dluhů z podnikání, jasné stanovených pravidel, rozsahu výše a poměru dluhu vzniklých podnikatelskou činností a ujasnění zda věřitelé musejí souhlasit písemně s řešením úpadku dlužníků oddlužením.

Nyní by mělo být na základě návrhu novely 2016 zajištěno, usnadnění práce insolvenčních soudů, jelikož část agendy by měla být převedena na insolvenční správce, tím pádem by se insolvenční soudy mohly věnovat zkonkretizování podmínek pro oddlužení fyzických osob – podnikatelů. Dále by se mělo na základě novely omezit využívání tíživé dlužnickovy situace komerčními společnostmi a dlužníkům nebudou vznikat další finančně náročné výdaje, a budou se moci věnovat řešení současných dluhů prostřednictvím zákonem a Ministerstvem spravedlnosti stanovených procesních subjektů, které na základě akreditace stanoví samotné Ministerstvo spravedlnosti.

Seznam použité literatury a zdrojů

Monografie:

- [1] HÁSOVÁ, Jiřina a kol. [i]Insolvenční zákon. Komentář[/i]. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. 1482 s. ISBN 978-80-7400-555-8.
- [2] MARŠÍKOVÁ, Jolana. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2015, 301 stran. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5.
- [3] PACHL, Lukáš. Insolvenční zákon s judikaturou. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 484 s. Zákony s judikaturou. ISBN 978-80-7357-675-2.
- [4] RICHTER, Tomáš. Insolvenční právo. Praha: ASPI, 2008. 472 s. ISBN 978-80-7357-329-4.
- [5] ŠNOBLOVÁ, Zuzana a Vítězslav NĚMČÁK. Insolvenční správce. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014. Právní rukověť (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-914-2.
- [6] VAIGERT, Dalibor. Pohledávky: právní příručka věřitele. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2005, xii, 272 s. Právo pro denní praxi (Computer Press). ISBN 80-251-0881-3.
- [7] ZELENKA, Jaroslav. Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.) : poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2., aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2.

Právní předpisy:

- [8] Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
- [9] Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích
- [10] Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona

Elektronické zdroje:

- [11] EPRAVO. *Oddlužení podnikatele*. [online]. Praha 2016 [cit. 1.2.2016] Dostupné z : <http://www.epravo.cz/top/clanky/oddluzeni-podnikatele-nekde-mozne-je-jinde-ne-100104.html>
- [12] BUSINESS INFO. *Insolvence – úpadek a jeho způsoby řešení*. [online]. [cit. 26.2.2016] Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/insolvence-upadek-a-zpusoby-jeho-reseni-ppbi-51182.html#!&chapter=1>
- [14] STOP DLUHŮM. *Insolvenční zákon*. [online] Dostupné z : <http://www.stopdluhum.cz/insolvenzni-zakon/>
- [15] JUSTICE . *Seznam insolvečních správců* . [online] Praha 2016 [cit. 20.3.2016] Dostupné z: <https://isir.justice.cz/InsSpravci/public/seznamFiltr.do>
- [16] ICARB. *Region in the Development of Society 2014* . [online] Brno 2014 [cit. 15.3.2016] Dostupné z : http://www.icabr.com/respo/RESPO_2014.pdf
- [17] CREDIT FORM. *Vývoj insolvencí v ČR*. [online] Praha 2016 [cit. 1.4.2016] Dostupné z: <http://www.creditreform.cz/novinky-downloads/vyvoj-insolvenci-v-cr.html>
- [18] IHNED CZ <http://ihned.cz>
- [19] EPRAVO. *Oddlužení podnikatele*. [online] Praha 2016 [cit. 1.2.2016] Dostupné z : <http://www.epravo.cz/top/clanky/oddluzeni-podnikatele-nekde-mozne-je-jinde-ne-100104.html>
- [20] HAVR. *Obchodní portál města Havířov*. [online] Havířov 2014 [cit. 25.3.2016] Dostupné z : http://www.havr.cz/Dárky_a_květiny_v_Hav%C3%ADřově___1.html
- [21] ČESKÁ JUSTICE. *Novela insolvenčního zákona*. [online] Praha 2016 [cit. 4.4.2016] Dostupné z: <http://www.ceska-justice.cz/2016/04/odbornici-novela-insolvenčního-zákona-prinese-odbremenění-soudu-a-i-restrikce-práv-veritelů/>
- [22] JUSTICE. *Insolvenční rejstřík*. [online] Praha 2016 [cit. 21.3.2016] Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/common/index.do>
- [23] INSOLVENCE. *Novinky občanského soudního řádu*. [online] [cit. 30.2.2015] Dostupné z : <http://insolvence.cz/novinky-obcanskeho-soudniho-radu/>

[24] EPRAVO. *Novela insolvenčního zákona*. [online] Praha 2014 [cit. 21.1.2014] Dostupné z : <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-nekterym-zmenam-v-insolvencnim-zakone-ucinnym-od-1-ledna-2014-93436.html>

[25] ŽIVOTBEZDLUHU. *Dluhová past*. [online] Praha Dostupné z: <http://www.zivot-bez-dluhu.cz/index.php?art=858>

[26] VLÁDA. *Schválení insolvenčního zákona*. [online] Praha 2016 [cit 11.2.2016] Dostupné z :<http://www.vlada.cz/cz/ppov/lrv/tiskove-zpravy/legislativni-rada-vlady-schvalila-navrh-insolvenčního-zákona-140126/>

[27] EPRAVO *Používání datových schránek* [online] Praha 2013 [cit. 14.3.2013] Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/vyhody-pouzivani-datovych-schranek-89182.html>

Seznam tabulek ,grafů, obrázků

Tabulky

Tab. 2.1 - Odměna insolvenčního správce ze zpeněžení jednotlivého předmětu

Tab. 2.2 - Správní delikty insolvenčních správců

Tab. 4.1 – Závazky z návrhu oddlužení versus přihlášené pohledávky věřitelů

Tab. 4.2 – Srovnání návrhu na povolení oddlužení a přihlášených pohledávek věřitelů

Grafy

Graf 3.1 - Celková oddlužení v prvním kvartále 2015/2016

Graf 3.2 – Nejčastější věřitelé v oddlužení

Graf 4.1 - Dluhy spotřebitelského charakteru dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014

Graf 4.2 – Dluhy z podnikání dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014

Graf 4.3– Poměr spotřebitelských dluhů a dluhů z podnikání dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014

Graf 4.4 – Dluhy spotřebitelského charakteru dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014

Graf 4.5 – Celkové závazky dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014

Graf 4.6 – Srovnání ceny za datovou zprávu s cenou listovní zásilky

Graf 4.7 – Vyúčtování odměny insolvenčního správce, dlužník KSOS 31 INS 34479 / 2014

Graf 4.8 – Vyúčtování odměny insolvenčního správce, dlužník KSOS 34 INS 22635 / 2014

Obrázky

Obr. 4.1– Oddlužení formou splátkového kalendáře

Seznam zkratk

Tzv.	tak zvaný
Č.	číslo
Tab.	tabulka
Obr.	obrázek
ČR	Česká republika
VZP	Všeobecná zdravotní pojišťovna
apod.	a podobně

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- - jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- - beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- - souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- - bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- - bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne

22.4.2016



Sandra Mynaří

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Žádost o vykonání zkoušky insolvenčního správce

Příloha č. 2 – Žádost o vydání povolení k činnosti insolvenčního správce a zápis do seznamu

Příloha č. 3 – Návrh na povolení oddlužení

Příloha č. 4 – Přihláška pohledávky

Příloha č. 5 – Určení insolvenčního správce dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014

Příloha č. 6 – Přihlášení věřitelé dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014

Příloha č. 7 – Plnění splátkového kalendáře 05/2015 – 10/2015

Příloha č. 8 – Přihlášení věřitelé dlužníka KSOS 31 INS 34479 / 2014

Příloha č. 9 – Návrh oddlužení formou splátkového kalendáře dlužníka KSOS 31 INS 34479 /
2014

Příloha č. 10 – Soupis majetkové podstaty dlužníka KSOS 34 INS 22635 / 2014

Příloha č. 11- Písemná žádost o souhlasu věřitelů s oddlužením